



MUNICIPALIDAD  
**VAL  
PARA  
ÍSO**



**PLAN MUNICIPAL  
DE CULTURA**  
VALPARAÍSO 2025 - 2030



SEREMI  
Región de Valparaíso  
Ministerio de las  
Culturas, las Artes  
y el Patrimonio

PROGRAMA  
**Red Cultura**

# **INFORME DE RESULTADOS ENCUESTA DE ESPACIOS CULTURALES 2025 PLAN MUNICIPAL DE CULTURA VALPARAÍSO 2025-2030**

---

DIRECCIÓN DE DESARROLLO CULTURAL - ILUSTRE MUNICIPALIDAD DE VALPARAÍSO

---





## **Ilustre Municipalidad de Valparaíso**

**Alcaldesa de Valparaíso**  
Camila Nieto Hernández

**Comisión de Cultura del Concejo Municipal de Valparaíso**  
Concejal Thelmo Aguilar

**Encargada Dirección de Desarrollo Cultural**  
Paola Ruz del Canto

**Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio  
SEREMI Valparaíso**

**Secretario Regional Ministerial**  
Javier Esnaola Vidal

**Encargada Red Cultura**  
Joselyne Leiva Frost

## **Mesa Técnica**

**Jefa División Fomento e Industria  
Gobierno Regional de Valparaíso**  
Camila Bolados Jara

**Consejo de la Sociedad Civil (COSOC) Regional**  
Daniela Felio

**Encargada de la Dirección de Seguridad Comunal**  
María José Brevis Carrasco

**Representante de la Dirección de Desarrollo Comunitario**  
Diego Díaz Santis

**Representante de Depto. Planificación SECPLA**  
Karla Rojas López | Jazmín Valdivia Bravo

**Representante de la Dirección Género, Mujeres y Diversidades**  
Hilda González Castro

**Oficinas Municipales de Zona**  
Nicolás Andrade

**Delegación Territorial Laguna Verde**  
Paloma Santibáñez

**Delegación Territorial Placilla Peñuelas**  
Jennifer Araya Lara

**Corporación Municipal Sitio Patrimonio Mundial**  
Paulina Celiz Peñaloza

**Representantes Mesa Comunal de las Culturas**  
Nicole López | Katherine Olivares | Verónica González

**Encargada Programa Red Cultura  
Secretaría Regional Ministerial de las Culturas**  
Joselyn Leiva

**Encargado de Extensión  
Dirección de Extensión y Comunicaciones  
Universidad de Valparaíso**  
Christopher Ortega

**Directora de Vinculación Artístico Cultural  
Pontificia Universidad Católica de Valparaíso**  
Mariel Mancilla

**Representante Dirección General de Vinculación con el Medio  
Universidad de Playa Ancha**  
Joselyn Carvajal

## **Plan Municipal de Cultura Valparaíso 2025 - 2030**

**Coordinación Metodológica**  
Carolina Galea R.

**Equipo Metodológico y Sistematización**  
Rocio Dantagnan | Sabrina Camiletti  
Gianfranco Suárez | Diego Urzúa

**Edición**  
Diseño Gráfico y Editorial: Daniela Jaramillo R.  
Archivo Fotográfico: Jorge Severino D.

**Financiamiento**  
Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio  
Programa Red Cultura

El Plan Municipal de Cultura 2025-2030 fue elaborado por la Ilustre Municipalidad de Valparaíso, a través de su Dirección de Desarrollo Cultural.

© I. Municipalidad de Valparaíso  
Dirección de Desarrollo Cultural  
Valparaíso, noviembre de 2025.

# CONTENIDOS

<b>INTRODUCCIÓN</b>	<b>4</b>
<b>1. MARCO CONCEPTUAL</b>	<b>6</b>
<b>2. METODOLOGÍA</b>	<b>8</b>
<b>3. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS</b>	<b>15</b>
Análisis general de los espacios culturales	16
Programación, tipo de infraestructura y públicos	18
Financiamiento y modalidades de sostenibilidad	27
Prácticas de gestión y vinculación	31
Infraestructura y condiciones físicas de los espacios	36
Habilitación, accesibilidad y condiciones operativas	44
<b>4. CONCLUSIONES</b>	<b>48</b>
<b>REFERENCIAS</b>	<b>53</b>



INFORME DE RESULTADOS ENCUESTA DE ESPACIOS CULTURALES 2025 PMC 2025-2030

# INTRODUCCIÓN



La infraestructura cultural cumple un rol central al articular parte importante del quehacer artístico y sociocultural, al ofrecer programación y facilitar la circulación cultural en el territorio. Actualmente, la comuna de Valparaíso no cuenta con un catastro comunal actualizado que permita dimensionar la diversidad, distribución y condiciones de los espacios culturales existentes. Los antecedentes disponibles no entregan detalle suficiente a nivel comunal (Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio, MINCAP, 2021a). Por este motivo, surge la necesidad de generar una línea base que identifique a los espacios culturales de la comuna en el marco del proceso participativo del Plan Municipal de Cultura 2025-2030.

La encuesta fue digital y autoaplicada, dirigida a personas responsables de espacios culturales, artísticos o patrimoniales. Incluyendo a representantes legales, coordinadores y coordinadoras, colectivos, encargados y encargadas territoriales, es decir, podían responder quienes gestionan, coordinan o están a cargo del funcionamiento de un espacio cultural, artístico o patrimonial en la comuna, considerando su infraestructura, programación, accesibilidad, seguridad, financiamiento, vínculos y públicos.

La finalidad se operacionaliza mediante la aplicación de un instrumento compuesto por seis módulos de preguntas, orientados a relevar información sobre las siguientes dimensiones:

- 1.** Caracterizar la información general de los espacios culturales, incluyendo identificación, nombre, ubicación, contacto, responsables, pertenencia a otras organizaciones y horarios de atención.

---

- 2.** Describir la programación, actividades y públicos de los espacios culturales, incluyendo su objetivo y clasificación.

---

- 3.** Conocer los mecanismos de financiamiento y modalidades de cobro de los espacios culturales, según su gestión y actividades realizadas.

---

- 4.** Caracterizar las prácticas de gestión y planificación de los espacios culturales, incluyendo su funcionamiento, gestión de la programación, difusión, vínculos con otros actores y protocolos de seguridad.

---

- 5.** Identificar la infraestructura y condiciones físicas de los espacios culturales, incluyendo antigüedad del inmueble, año de inicio de funcionamiento, superficie techada disponible, recintos de uso interno, espacios complementarios y riesgos asociados.

---

- 6.** Describir las condiciones de habilitación de los espacios culturales, incluyendo accesibilidad, seguridad, conectividad y equipamiento técnico para la realización de actividades culturales presenciales.



INFORME DE RESULTADOS ENCUESTA DE ESPACIOS CULTURALES 2025 PMC 2025-2030

# MARCO CONCEPTUAL



Para efectos de esta encuesta, se amplió la definición de “espacio cultural” con el fin de incluir tanto infraestructura destinada al desarrollo artístico-cultural como espacios de uso comunitario donde se realizan actividades socioculturales.

Se consideran espacios culturales aquellos inmuebles que habilitan prácticas artísticas, patrimoniales o socioculturales de acceso libre, independientemente de si fueron diseñados originalmente para ese propósito (MINCAP, 2021b).

Bajo esta definición, se distingue entre:

- **Espacios artístico-culturales y patrimoniales:** lugares de creación, exhibición o práctica artística con enfoque disciplinar.
- **Espacios de uso sociocultural:** espacios vinculados a manifestaciones comunitarias, educativas, deportivas, comerciales u otras actividades sociales del territorio.

Esta distinción orientó el diseño del instrumento y la clasificación de los espacios incluidos en la pregunta 12 que invita a los participantes a clasificar el espacio cultural que ellos gestionan.

Esta clasificación o tipología que lista 21 tipos de espacios socioculturales, se obtuvo al considerar tanto la tipología utilizada en el catastro del MINCAP (2021a) así como la Subcategoría de Ámbito Artístico Sociocultural Patrimonial registrada en el Catastro de Organizaciones de Valparaíso (2021). De esta manera, se sumaron a la tipología del MINCAP (2021a) tres tipos de espacio sociocultural:

- **Espacios de comercialización de bienes culturales:** Lugares donde se ofrecen productos de creación artística, patrimonial o de oficios tradicionales. Por ejemplo, tiendas de artesanía, ferias de diseño local, etcétera.
- **Espacios comunitarios:** Lugares utilizados para actividades grupales o barriales de la comunidad local, con fines de esparcimiento, cohesión e identificación comunitaria. Es el caso de galpones, juntas de vecinos, etcétera.

- **Espacios de producción y creación artística:** Lugares donde se crea y desarrolla una obra o producto artístico. Por ejemplo: productora, sello discográfico, estudio fotográfico, etcétera.

En adelante, y para efectos del presente instrumento, el término “espacio cultural” se entenderá en un sentido amplio, abarcando aquellos inmuebles, infraestructuras o dispositivos que posibilitan prácticas artísticas, patrimoniales o socioculturales de acceso libre, independientemente de si fueron diseñados originalmente para ese propósito, incluyendo tanto espacios institucionales como comunitarios.



# 2.

## METODOLOGÍA



El diseño del presente instrumento tomó como referencia el Cuestionario de Espacios Culturales del Catastro Nacional de Espacios Culturales de Uso Público y Privado 2021 (Observatorio de Políticas Culturales, 2022).

Se consideraron las siguientes dimensiones y variables de tal cuestionario.

**Tabla N°1:** Dimensiones y variables referenciadas del Cuestionario de Espacios Culturales del Catastro Nacional de Espacios Culturales de Uso Público y Privado 2021 (2022)

N°	DIMENSIONES O MÓDULOS	VARIABLES
1	Identificación y caracterización general del espacio	Tipo de espacio
		Infraestructura
		Datos de contacto
		Tipo de actividades
		Objetivo institucional
2	Administración	Propiedad
		Administradores
		Dotación y capacitación
3	Infraestructura	Año de construcción
		Año de inicio de actividad cultural
		Superficie construida
		Habilitación
		Cantidad de salas
		Accesibilidad

		Seguridad
		Telecomunicaciones
4	Financiamiento	Tipo de financiamiento
		Fuentes públicas y privadas
		Cobro y ventas
5	Gestión y relación con la comunidad	Planificación
		Programación
		Origen de artistas
		Mediación cultural
6	Público y oferta programática	Acciones de difusión y participación
		Inclusión temática en la oferta programática
7	Trabajo en red	Motivo de vinculación interinstitucional
		Pertenencia a una red o asociación cultural
		Nombre de red o asociación cultural a la que pertenece
8	Riesgos y contingencias	Existencia de un plan de contingencia
		Amenazas naturales identificadas
		Amenazas antrópicas identificadas
		Uso de espacio de apoyo en emergencia

*Elaboración propia al sistematizar variables de interés del Cuestionario de Espacios Culturales del Catastro Nacional de Espacios Culturales de Uso Público y Privado 2021 (2022).*

Sin embargo, las variables y preguntas de las dimensiones referenciadas cumplieron únicamente un rol orientador en la confección del nuevo cuestionario, el cual fue formulado considerando la realidad sociocultural de Valparaíso y los recursos disponibles para la realización del presente levantamiento de información.

En términos generales, algunas dimensiones se mantuvieron. No obstante, las variables y preguntas fueron reformuladas para su aplicación en formato digital, autoaplicado y de carácter voluntario. En consecuencia, se redujo el número de dimensiones de ocho a seis y el cuestionario quedó conformado por un total de 28 variables.

El instrumento se estructuró en seis módulos temáticos, los cuales abordaron las siguientes dimensiones y variables:

**Tabla N°2:** Dimensiones y variables de la Encuesta de Espacios Culturales de Valparaíso 2025.

N°	DIMENSIONES O MÓDULOS	VARIABLES
1	Información general del espacio cultural	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nombre del espacio</li> <li>Dirección georreferenciada o completa</li> <li>Datos de contacto (teléfono, correo, web, RRSS)</li> <li>Responsable o representante</li> <li>Pertenencia a redes, asociaciones u organizaciones por parte de la persona responsable o representante</li> <li>Horarios de atención al público</li> <li>Tipo de propiedad</li> </ul>
2	Programación, actividades y públicos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Tipos de actividades realizadas</li> <li>Objetivo principal de la programación</li> <li>Clasificación del espacio según programación</li> <li>Públicos objetivos</li> </ul>

3	Financiamiento y modalidades de cobro	Tipo de financiamiento
		Modalidad de cobro
4	Gestión y planificación del espacio	Existencia de planificación
		Gestión de la programación
		Canales de difusión
		Vínculos con actores culturales
		Existencia de protocolos de seguridad
5	Infraestructura y condiciones físicas	Antigüedad del inmueble
		Año de inicio de funcionamiento
		Superficie techada disponible
		Número y tipo de recintos internos
		Espacios complementarios
		Riesgos estructurales o ambientales
6	Habilitación, accesibilidad, seguridad y equipamiento técnico	Condiciones técnicas para actividades presenciales
		Condiciones de accesibilidad universal
		Condiciones de seguridad
		Condiciones de conectividad

Elaboración propia en base a la Encuesta de Espacios Culturales de Valparaíso 2025.

La encuesta fue digital, autoaplicada y utilizó un diseño no probabilístico de cobertura máxima, invitando a todas las personas que gestionan estos espacios y que aceptaron responder.

Contuvo 37 preguntas subdivididas en seis módulos temáticos que concentran las principales variables a capturar por el instrumento. La totalidad de las preguntas fueron obligatorias, siendo 8 preguntas abiertas y 29 preguntas cerradas, de ellas 16 contemplaron posibilidad de respuesta única, 12 posibilidad de respuesta múltiple y 1 posibilidad de georeferenciar la ubicación del espacio cultural.

La encuesta fue diseñada por el equipo a cargo de la actualización del PMC, e implementada por profesionales del Departamento de Sistema de Información Geográfica (SIG) de la Secretaría General de Planificación (SECPLA) de la I. Municipalidad de Valparaíso, mediante la plataforma ArcGIS que permite geolocalizar y encuestar en línea a través del formulario Survey 123.

Dado que no existe un catastro comunal actualizado de espacios culturales de la comuna de Valparaíso, el universo se entendió como todas las personas responsables de un espacio cultural, artístico o patrimonial en la comuna que decidieron responder el instrumento.

El levantamiento de información se efectuó oficialmente entre el 01 de agosto y el 30 de septiembre de 2025, a través de medios de difusión institucionales disponibles como correo electrónico, WhatsApp, Instagram y Código QR proyectados al finalizar actividades del proceso participativo del PMC 2025. Se invitó a participar semanalmente a través de correo electrónico, Whatsapp e Instagram entregando el link de acceso a la encuesta.

Adicionalmente, del 01 al 30 de octubre la encuesta permaneció abierta sin convocatoria pública para dar la posibilidad de completar este cuestionario a los espacios culturales que se enteraron tardíamente de la encuesta, o bien, no cumplieron con el requisito que un miembro del equipo gestor del espacio completara el instrumento.

De agosto a octubre del 2025, en total se obtuvieron 163 respuestas o ingresos registrados. De ellos, 111 fueron consideradas respuestas válidas por haber completado

exitosamente el formulario y 52 respuestas fueron inválidas al ser personas que no pertenecían al equipo responsable del espacio cultural.

## CONSIDERACIONES ÉTICAS

Como resguardo ético y metodológico, la encuesta incorporó una pregunta de filtro inicial orientada a verificar que la persona que respondía fuera parte del equipo que gestiona, coordina o se encuentra a cargo del funcionamiento del espacio cultural, artístico o patrimonial. En caso de respuesta negativa, el sistema redirigió automáticamente a la sección final del formulario, impidiendo la continuidad de la encuesta. Esta medida permitió asegurar que la información recopilada proviniera exclusivamente de personas con conocimiento directo del funcionamiento del espacio, resguardando la pertinencia de las respuestas y la calidad de los datos obtenidos.

Adicionalmente, el instrumento incluyó una pregunta de autorización explícita respecto del uso de los datos de contacto proporcionados por las personas participantes. Esta autorización fue de carácter obligatorio y de selección única, permitiendo a cada participante definir de manera informada el alcance del uso de su información. Las alternativas disponibles fueron: (a) autorización para la difusión pública de los datos como contacto del espacio cultural; (b) autorización para uso interno por parte del equipo responsable del catastro, exclusivamente con fines de análisis o contacto directo, sin publicación; y (c) no autorización para el uso de los datos más allá del envío del formulario, excluyendo cualquier contacto posterior. El tratamiento de la información se ajustó estrictamente a la opción seleccionada en cada caso.

Cabe señalar que en el presente documento no se reportan los resultados de las preguntas de respuesta abierta. De las siete preguntas de este tipo, se considera pertinente realizar un análisis temático específico de las preguntas 8 (Horario de atención), 10 (Principal objetivo) y 16 (Descripción de hasta cinco salas, actividad principal de cada una y capacidad aproximada), lo que excede el alcance de este informe.

Finalmente, se excluyen de la presentación de resultados los datos asociados a la pregunta 27: ¿Con qué frecuencia

funciona el espacio?, debido a la detección de un error en la recogida de información, asociado a la repetición de alternativas de respuesta provenientes de la pregunta 26.



INFORME DE RESULTADOS ENCUESTA DE ESPACIOS CULTURALES 2025 PMC 2025-2030

3.

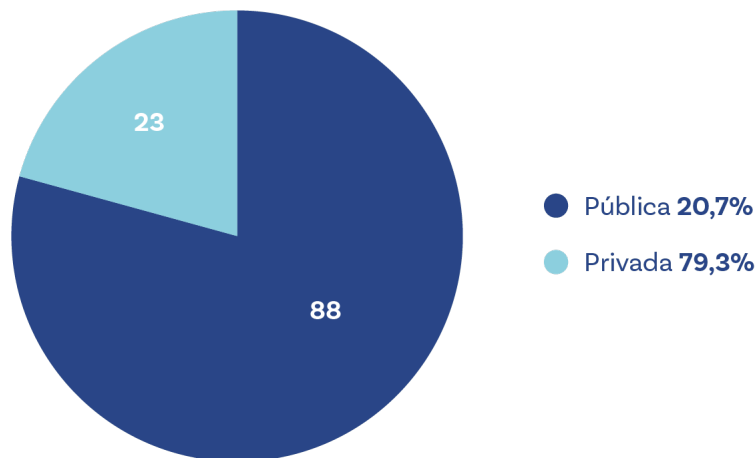
# PRESENTACIÓN DE RESULTADOS

## ANÁLISIS GENERAL DE LOS ESPACIOS CULTURALES

La encuesta en línea autoaplicada dirigida a quienes gestionan o administran espacios culturales ubicados en la comuna obtuvo la respuesta de **111 espacios culturales** direccionados a lo ancho de la comuna de Valparaíso. Ubicados desde el plan, los cerros aledaños, Placilla y Laguna Verde.

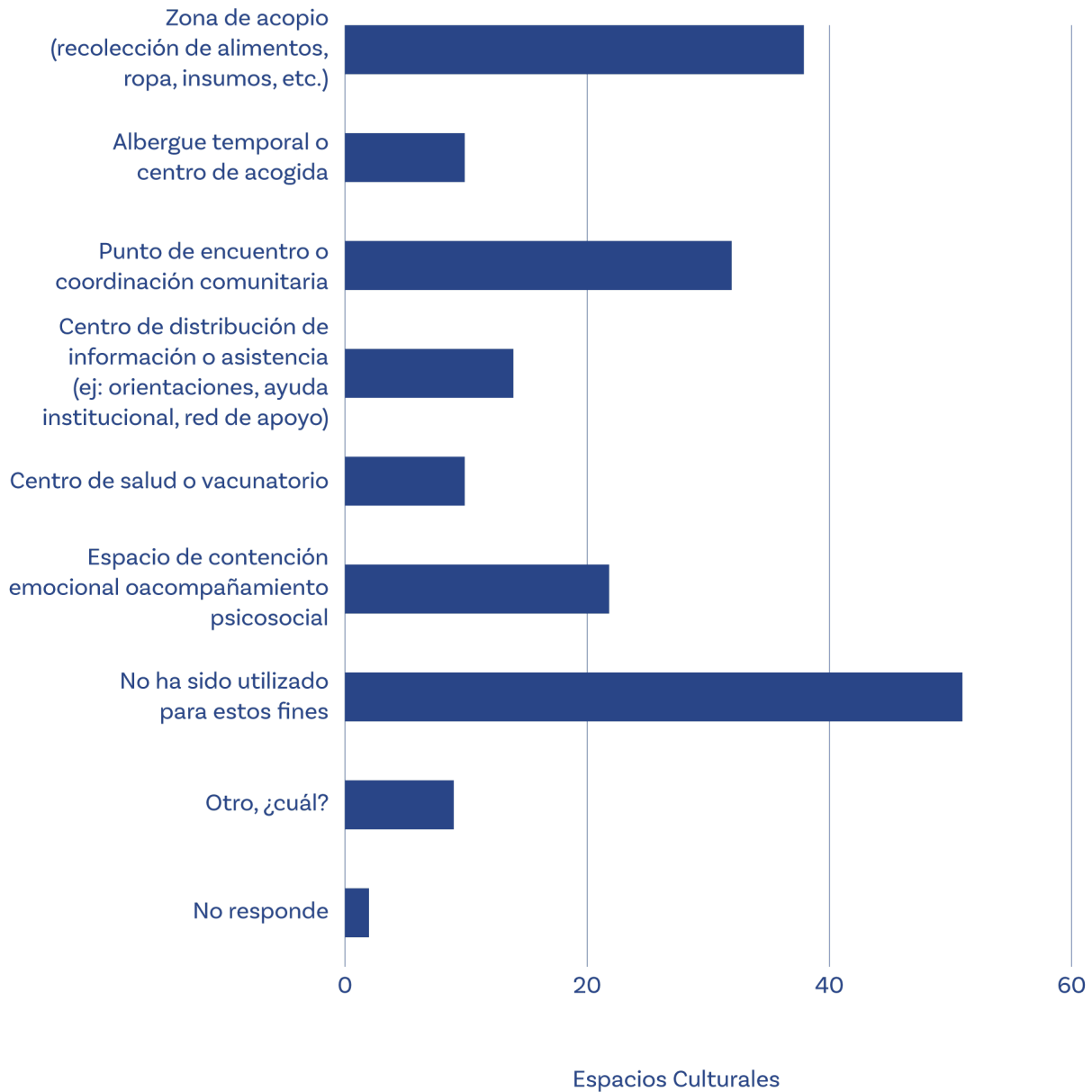
De ellos, un 79,3% señaló funcionar en una propiedad privada, es decir, perteneciente a una persona natural, organización sin fines de lucro, empresa, o similar. Mientras que un 20,7% dijo operar en una propiedad pública como un municipio, ministerio, escuela, junta de vecinos, sede social u otra institución del Estado.

### El Espacio Cultural opera en una propiedad...



**Figura 1.** Los espacios catastrados operan en una propiedad pública o privada  
 Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 11 “El espacio funciona en una propiedad...”. Encuesta Espacios Culturales, Plan Municipal de Cultura, I. Municipalidad de Valparaíso (2025).

## Uso del Espacio Cultural en momentos de catástrofe a nivel local



**Figura 2.**

Los espacios catastrados operan en una propiedad pública o privada. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 35 “En momentos de catástrofes a nivel local, ¿el Espacio ha sido utilizado para la ayuda de la comunidad?”. Encuesta Espacios Culturales, Plan Municipal de Cultura, I. Municipalidad de Valparaíso (2025).

Respecto del uso del espacio cultural en momento de catástrofe local, 45,9% de los espacios dijo no haber sido utilizado para estos fines, siendo esta opción la única seleccionada por estos recintos. A ello le sigue:

- 34,2% de los espacios que declaran haber sido zona de acopio para recolección de alimentos, ropa, insumos u otros.
- 28,8% de los recintos señala haber funcionado como punto de encuentro o coordinación comunitaria.
- 19,8% de ellos dice haber funcionado como espacio de contención emocional o acompañamiento psicosocial.
- 12,6% declara haber sido centro de distribución de información o asistencia durante una catástrofe local.

Lo anterior evidencia que los espacios culturales cumplen un rol comunitario y territorial que trasciende su función fundacional, activándose como infraestructuras sociales relevantes en contextos de emergencia local.

## PROGRAMACIÓN, TIPO DE INFRAESTRUCTURA Y PÚBLICOS

Respecto de la tipología o **clasificación de los espacios culturales**, las personas que respondieron la encuesta debieron clasificar su recinto seleccionando una o más de las 22 categorías disponibles, lo que dió cuenta de la coexistencia de múltiples funciones en un mismo espacio.

La clasificación muestra una amplia diversidad de espacios culturales, con predominio de aquellos orientados a la programación, creación y formación artística. Son 56 centros culturales y 50 los talleres de creación, experimentación o producción artística cultural, las tipologías con mayor número de selección, evidenciando una base relevante de espacios que combinan programaciones de diversas disciplinas artísticas con práctica creativa.

Les siguen los espacios escénicos (teatro, salas de concierto, anfiteatros, entre otros), con 46 preferencias, y las galerías o salas de exposición, con 45, lo que confirma una presencia significativa de infraestructura destinada tanto a las artes escénicas – como teatro, danza, narración

oral y títeres – como a las artes de la visualidad.

En un nivel intermedio se ubican los espacios de residencias artísticas y los espacios de formación artística o académica (universidades, institutos, entre otros), ambos con 35 preferencias, junto con las salas de ensayo (34), lo que refuerza la centralidad de la experimentación, el aprendizaje y la producción dentro del circuito cultural local.

A estos tipos de espacios les siguen los espacios comunitarios (galpones, juntas de vecinos, sedes sociales, entre otros), con 25 preferencias, los cuales evidencian una dimensión territorial relevante y una fuerte vinculación con prácticas culturales de base comunitaria. En menor medida aparecen los espacios de producción técnica o comercial – como productoras, tiendas culturales o ferias – con cifras que oscilan entre 18 y 29 casos.

Finalmente, los equipamientos altamente especializados – museos (10), cines (8), librerías (8), archivos (6), medios de comunicación (4) y circos, carpas o casas de circo (4) – se presentan en menor número. Su menor frecuencia implica un posicionamiento específico, asociado a funciones definidas de resguardo patrimonial, exhibición o difusión especializada.

En conjunto, los resultados indican que el circuito cultural local opera mayoritariamente de manera híbrida y multifuncional. Los espacios tienden a concentrar funciones de programación cultural, formación, creación, exhibición y circulación en un mismo lugar, lo que evidencia una adaptación a las posibilidades reales de gestión y sostenibilidad.

## Clasificación del Espacio Cultural



**Figura 3.**  
Clasificación del espacio cultural.  
Elaboración propia a partir de respuestas a pregunta 12 “De acuerdo al listado entregado a continuación ¿Cómo clasificarías este espacio cultural?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

## Actividades Culturales realizadas en los Espacios Catastrados



**Figura 4.** Tipos de actividades culturales realizadas en los espacios catastrados. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 9 “¿Qué actividades culturales, artísticas o patrimoniales realiza este espacio cultural actualmente?”. Encuesta Espacios Culturales, Plan Municipal de Cultura, I. Municipalidad de Valparaíso (2025).

Por otra parte, **los espacios catastrados desarrollan una variedad amplia de actividades culturales.** Las más seleccionadas son:

1. Actividades culturales, artísticas o patrimoniales de uso múltiple o multipropósito, es decir, sus recintos son utilizados para actividades artístico-culturales.
2. Educación artística, cultural o patrimonial.
3. Actividades musicales: conciertos, festivales, grabación de fonogramas u otras afines.
4. Artes escénicas: teatro, danza, circo, ópera u otras similares.
5. Artes de la visualidad: pintura, escultura, grabado, fotografía u otras de este tipo.

En promedio, cada recinto indicó realizar cuatro tipos de actividades. Nueve espacios declararon sólo una actividad y cuatro señalaron desarrollar diez tipos. Esto evidencia un quehacer cultural flexible, ajustado a las necesidades y prácticas de las organizaciones que gestionan los espacios.

Dado el alto número de selecciones por espacio encuestado, se realizó un análisis complementario considerando únicamente las tres primeras actividades más seleccionadas por los recintos, con el fin de observar patrones de priorización. Esto, tanto respecto de la clasificación de los espacios como de las actividades que realizan en ellos.

La figura 5 muestra que la clasificación predominante entre los espacios encuestados corresponde, de forma muy marcada, a centros culturales con programación, que concentran la mayor cantidad de menciones (cerca de 60), posicionándose muy por sobre el resto.

A bastante distancia se ubica un segundo grupo compuesto por los espacios de formación artística o cultural (28 menciones), los espacios comunitarios (24 menciones), los espacios escénicos como teatros o salas (23 menciones) y los espacios de comercialización de bienes culturales (22 menciones). Este conjunto configura un núcleo de espacios orientados tanto a la programación artística como a la formación, la participación comunitaria y la circulación de contenidos culturales.

En un nivel intermedio se sitúan las residencias artísticas (18 menciones), los espacios de producción y creación (15) y los talleres de creación y experimentación (10), lo que evidencia una presencia significativa —aunque no predominante— de funciones vinculadas a procesos creativos y al desarrollo artístico. En este mismo nivel destacan las galerías o salas de exposición (16 menciones) y las bibliotecas, públicas o privadas de uso público (12 menciones). Este dato es especialmente relevante si se considera el rol de la Dirección de Desarrollo Cultural en el fortalecimiento de las artes de la visualidad y el fomento lector en la comuna.

En contraste, clasificaciones como estudios de grabación, estaciones de radio o televisión, librerías, salas de cine o espacios patrimoniales registran un número reducido de menciones (generalmente bajo las 10), lo que sugiere que estos tipos de espacios cumplen un rol más específico o complementario dentro del ecosistema cultural.

En tanto, la figura 6 evidencia que los espacios culturales encuestados concentran su quehacer principalmente en actividades de creación, producción y exhibición artística, con un claro predominio de las artes escénicas, que se posicionan como la actividad más seleccionada (51 menciones). En un segundo nivel de relevancia aparecen las artes de la visualidad (41 menciones) y las actividades vinculadas al libro y la lectura (40 menciones), seguidas muy de cerca por la producción y exhibición audiovisual (37 menciones), configurando el núcleo principal de disciplinas que estructuran la oferta cultural de los espacios.

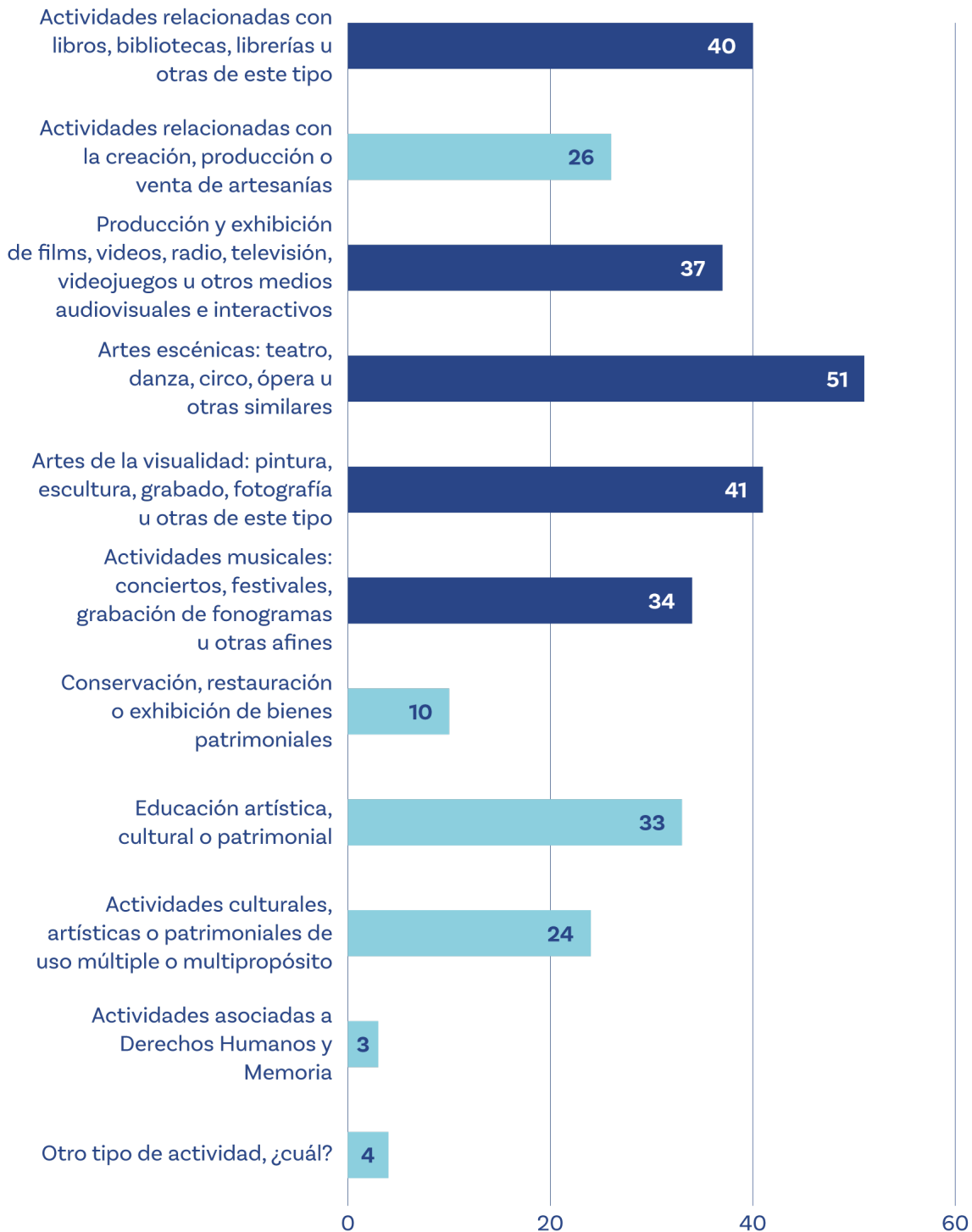
Un segundo bloque, con una presencia relevante pero menor, está conformado por las actividades musicales (34 menciones) y la educación artística, cultural o patrimonial (33 menciones), lo que da cuenta de una diversificación funcional orientada tanto a la programación como a la formación. En contraste, las actividades asociadas a la conservación y restauración patrimonial (10 menciones) y los enfoques temáticos transversales, como Derechos Humanos (3 menciones), presentan una presencia marginal, reforzando la lectura de una orientación predominante hacia la oferta cultural activa y la relación directa con los públicos.

### Tres primeras clasificaciones más seleccionadas



**Figura 5.**  
Tres primeras clasificaciones más seleccionadas. Elaboración propia a partir de respuestas a pregunta 12 “De acuerdo al listado entregado a continuación ¿Cómo clasificarías este espacio cultural?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

## Tres primeras actividades más seleccionadas



**Figura 6.**  
Tres primeras actividades seleccionadas. Elaboración propia a partir de respuestas a pregunta 12 “De acuerdo al listado entregado a continuación ¿Cómo clasificarías este espacio cultural?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

Los resultados evidencian coherencia entre la clasificación de los espacios y las actividades que desarrollan, con un predominio de funciones asociadas a la creación, producción y exhibición artística. Esta relación confirma el carácter multifuncional del ecosistema cultural local.

No obstante, la actividad relacionada con libros, bibliotecas, librerías u otras de este tipo concentra el mayor número de menciones, lo que no se corresponde con la menor proporción de recintos clasificados formalmente como bibliotecas. Esto indica que un 36 % de los espacios catastrados incorpora funciones de préstamo, mediación o acceso a libros, aun cuando su tipología principal no sea la de biblioteca. En este sentido, el fomento lector se configura como una práctica transversal a diversos tipos de espacios culturales, y no como una función exclusiva de infraestructuras especializadas.

Por su parte, la actividad vinculada a la creación, producción o venta de artesanías también se sitúa entre las diez con mayor presencia, registrando 26 menciones en la Figura 6. Ello equivale a un 23,4 % de los espacios catastrados, lo que da cuenta de una presencia relevante de estas prácticas en el territorio y refuerza la necesidad de profundizar en las condiciones de uso y requerimientos específicos de los espacios que las albergan.

En contraste con lo evidenciado en la Figura 4 respecto del conjunto de actividades culturales realizadas, la actividad multipropósito alcanza sólo 24 menciones cuando se consideran exclusivamente las tres primeras actividades priorizadas por los recintos, lo que corresponde a un 21,6 % del total de espacios. Esto sugiere que, si bien esta actividad aparece con frecuencia cuando se amplían las opciones de respuesta, no constituye un rasgo central ni prioritario del quehacer de la mayoría de los espacios.

En conjunto, el análisis de priorización —centrado en las tres primeras clasificaciones y actividades seleccionadas— permiten identificar un núcleo operativo del circuito cultural local, en el que se articulan de manera consistente funciones de programación artística, formación y participación comunitaria. Este núcleo da cuenta de una gestión cultural de carácter multifuncional, donde la clasificación de los espacios y las actividades que desarrollan se refuerzan mutuamente, configurando una oferta cultural diversa, sostenida y territorialmente

situada, que refleja las dinámicas, capacidades y formas de organización propias del ecosistema cultural local.

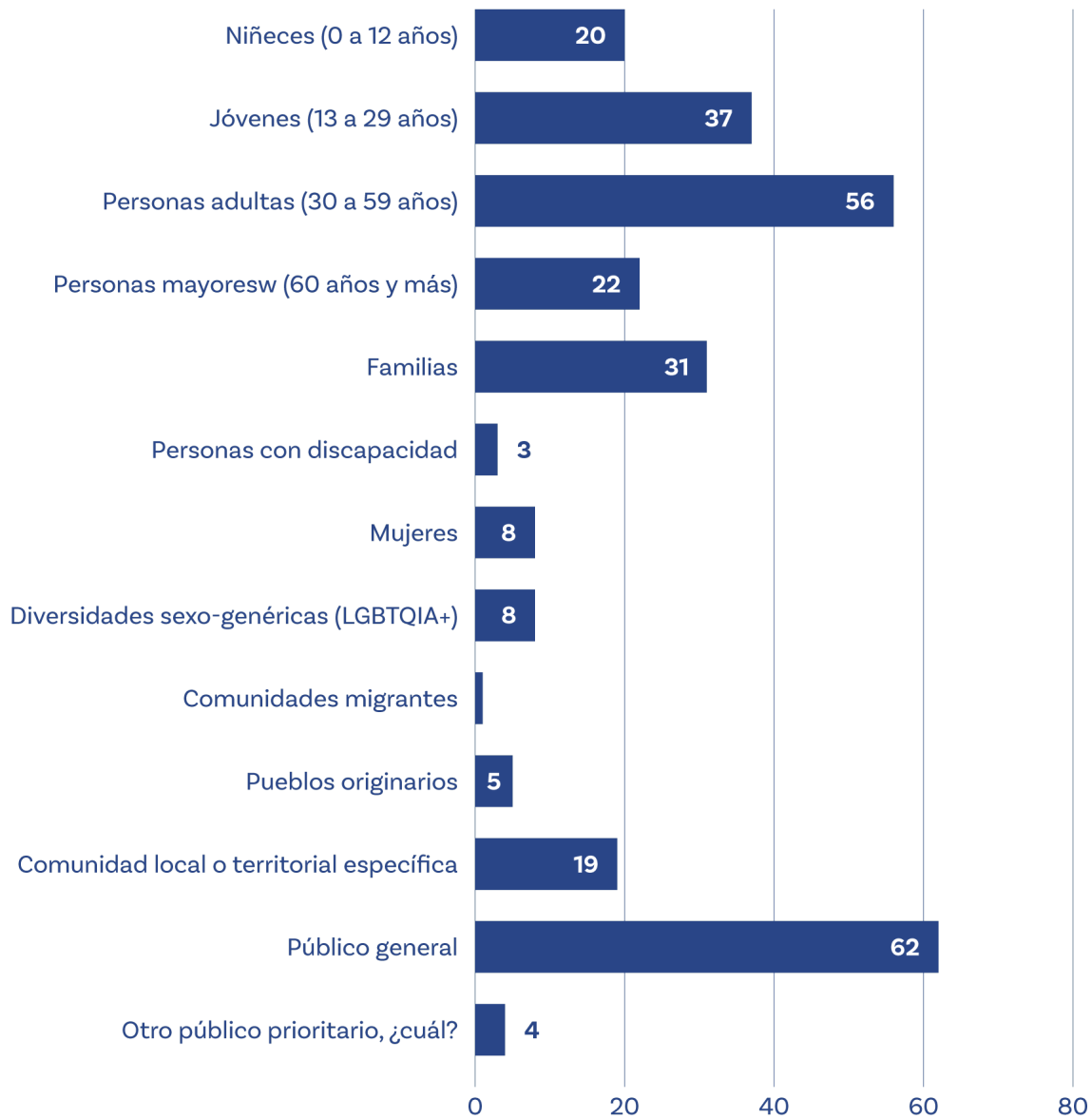
En relación con los principales públicos a los que se orientan las actividades de los espacios culturales, se observa una priorización del público general, que concentra 62 menciones. Le siguen las personas adultas entre 30 y 59 años (56), jóvenes entre 13 y 29 años (37), familias (31), personas mayores de 60 años (22) y niñeces entre 0 y 12 años (20).

Este resultado sugiere que la programación de los espacios se concibe, mayoritariamente, desde una lógica de acceso amplio y no segmentado, consistente con una oferta diversa y transversal. Sin perjuicio de ello, la alta concentración en la categoría “público general” también puede dar cuenta, en algunos casos, de la ausencia de información sistematizada sobre los públicos que efectivamente participan, más que de una definición estratégica explícita.

En síntesis, la programación cultural en Valparaíso se configura como un ecosistema diverso y flexible, en el que los espacios concentran múltiples funciones y actividades para responder a las condiciones reales de gestión, sostenibilidad y demanda cultural del territorio. Predomina una oferta amplia y multipropósito, con fuerte presencia de creación, formación y programación artística, que privilegia el acceso transversal a los públicos. Esta lógica refuerza el carácter adaptativo del circuito cultural local y, al mismo tiempo, pone en evidencia desafíos asociados a la necesidad de una mayor sistematización de información sobre los públicos efectivamente convocados y al fortalecimiento de infraestructuras con funciones más definidas.

Con el objetivo de profundizar el análisis de los resultados, se realizó el cruce entre las preguntas indicadas en la Tabla N°3. Este ejercicio permite identificar los tipos de actividades culturales que los espacios declaran orientar a distintos públicos etarios, sin que ello implique atribuir preferencias culturales a dichos públicos.

## Publico hacia el cual están dirigidas las actividades del Espacio Cultural



**Figura 7.**  
Principales públicos a los que están dirigidas las actividades. Elaboración propia a partir de respuestas a pregunta 30 “¿Cuál(es) son los principales públicos a los que están dirigidas actualmente las actividades del espacio?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

**Tabla N°3:** Tipo de actividad que realiza el espacio versus Principales públicos seleccionados

TIPO DE ACTIVIDAD	NIÑECES (0 a 12 años)	JÓVENES (13 a 29 años)	PERSONAS MAYORES (60+ años)
Actividades relacionadas con libros, bibliotecas, librerías u otras de este tipo.	9	17	10
Actividades relacionadas con la creación, producción o venta de artesanías.	4	6	8
Producción y exhibición de films, videos, radio, televisión, videojuegos u otros medios audiovisuales e interactivos.	8	15	7
Artes escénicas: teatro, danza, circo, ópera u otras similares.	15	24	12
Artes visuales: pintura, escultura, grabado, fotografía u otras de este tipo.	6	19	12
Actividades musicales: conciertos, festivales, grabación de fonogramas u otras afines.	11	24	13
Conservación, restauración o exhibición de bienes patrimoniales.	4	6	6
Educación artística, cultural o patrimonial.	14	23	13
Actividades culturales, artísticas o patrimoniales de uso múltiple o multipropósito.	12	26	14
Actividades asociadas a Derechos Humanos y Memoria.	7	7	6

*Elaboración SECPLA a partir de las respuestas a la pregunta 9: "¿Qué actividades culturales, artísticas o patrimoniales realiza este espacio cultural actualmente?" y la pregunta 30: "¿Cuáles son los principales públicos a los que están dirigidas actualmente las actividades del espacio?". Particularmente, se presentan las respuestas de los públicos: Niños, jóvenes y Personas mayores.*

Entre los públicos considerados, las actividades se dirigen mayoritariamente a jóvenes, seguidos por personas mayores y, en menor medida, a niñeces. Al excluir las actividades de carácter multipropósito para obtener una lectura más específica, se observa que:

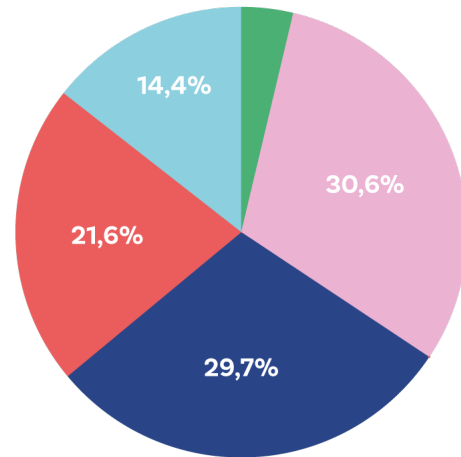
- Las actividades dirigidas a jóvenes se concentran principalmente en las artes escénicas y musicales, seguidas por aquellas vinculadas a la educación artística y las artes de la visualidad.
- En el caso de las personas mayores, predominan las actividades musicales, seguidas en igual proporción por actividades relacionadas con las artes escénicas, las artes de la visualidad y los libros.
- Para las niñeces, en tanto, se declaran principalmente actividades vinculadas a las artes escénicas, la educación artística y los libros.

Estos resultados dan cuenta de los énfasis programáticos definidos por los espacios culturales según tramo etario. No obstante, es relevante subrayar que esta información refiere exclusivamente a la planificación y orientación de las actividades por parte de los espacios, y no permite conclusiones sobre niveles de participación efectiva ni sobre las preferencias culturales de los públicos mencionados.

## FINANCIAMIENTO Y MODALIDADES DE SOSTENIBILIDAD

De los 111 espacios culturales, un 30,6% declara que su principal forma de financiamiento es autónoma, es decir, se sostiene con ingresos propios generados por su actividad sin apoyo público ni privado. A ello, le siguen quienes se declaran autogestionados o gestionados por sus miembros o comunidad con un 29,7% y luego, aquellos de financiamiento mixto como combinación de fuentes públicas, privadas y/o ingresos propios. Los modos tradicionales de financiamiento como público y privado conforman en conjunto el mínimo con un 18,1%. Lo que da cuenta de la capacidad de gestión de quienes administran espacios culturales en la ciudad.

## Principal financiamiento del espacio



- Privado: Financiado principalmente por empresas, fundaciones, o instituciones privadas externas.
- Autónomo: Se sostiene con ingresos propios generados por su actividad (como talleres, arriendos o ventas, sin apoyo público ni privado).
- Autogestionado: Es gestionado por sus miembros o comunidad, sin una institución externa que lo administre. Puede tener distintos tipos de financiamiento.
- Mixto: Combinación de financiamiento público, privado y/o ingresos propios.
- Público: Financiado principalmente con recursos del Estado (municipalidades, ministerios, fondos públicos, etc.).

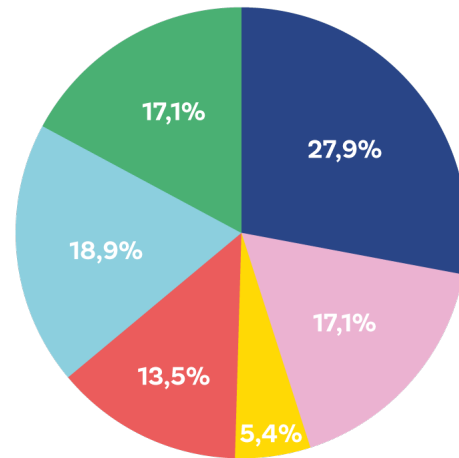
**Figura 8.** Principal financiamiento del espacio cultural. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 24 "¿Cuál es el principal tipo de financiamiento o gestión del espacio?". Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

Respecto de la modalidad de cobro más frecuente para el público, el pago por taller o actividad específica se presenta en un 27,9% de los casos. Le sigue la opción de que todas las actividades sean gratuitas, con un 18,9%, y en tercer lugar el cobro de entrada por función o evento, con un 17,1%, porcentaje que se equipara a la categoría “otros” u otra modalidad no listada.

Dado que se solicitó una única respuesta a esta pregunta, los 19 espacios que seleccionaron la opción “otros” describen esquemas de financiamiento diversos y flexibles. En estos predomina la gratuidad total o parcial, sostenida principalmente a través de fondos públicos, autogestión comunitaria o definiciones territoriales propias de cada espacio. En muchos casos, esta gratuidad coexiste con modelos mixtos que combinan actividades gratuitas con cobros puntuales, aportes voluntarios o cuotas sociales, además de arriendo de espacios y venta de bienes culturales, como libros, obras o artesanías. En conjunto, estas prácticas reflejan estrategias adaptativas orientadas a asegurar la sostenibilidad económica de los espacios sin restringir el acceso de las comunidades a la oferta cultural.

En síntesis, se observa una diversidad de estrategias de financiamiento, en las que conviven modalidades de gratuidad en el cobro y pagados como mecanismo para ampliar la participación del público. En este contexto, los espacios culturales realizan un esfuerzo relevante por garantizar el acceso abierto a la oferta cultural, combinándolo con esquemas de financiamiento flexibles basados en cobros puntuales y modalidades mixtas.

### Modalidades de cobro más frecuentes para el público



- Pago por taller o actividad específica
- Entrada por función o evento
- Pago mensual (membresía, mensualidad por actividades)
- Aporte voluntario
- Todas las actividades son gratuitas para el público
- Otra modalidad no listada

**Figura 9.** Modalidad de cobro más frecuente para el público. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 25 “¿Cuál es la modalidad de cobro más frecuente para el público?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

**Tabla N°4:** Tipo de actividad que realiza el espacio versus Modalidad de cobro más frecuente informada.

TIPO DE ACTIVIDAD	MODALIDAD DE COBRO MÁS FRECUENTE				
	PAGO POR TALLER O ACTIVIDAD ESPECÍFICA	ENTRADA POR FUNCIÓN O EVENTO	PAGO MENSUAL (MEMBRESÍA O MENSUALIDAD POR ACTIVIDADES)	APOORTE VOLUNTARIO	TODAS LAS ACTIVIDADES SON GRATUITAS PARA EL PÚBLICO
Actividades relacionadas con libros, bibliotecas, librerías u otras de este tipo	10	6	1	4	10
Actividades relacionadas con la creación, producción o venta de artesanías	8	4	3	3	2
Producción y exhibición de films, videos, radio, televisión, videojuegos u otros medios audiovisuales e interactivos	9	7	1	8	6
Artes escénicas: teatro, danza, circo, ópera u otras similares	15	11	4	11	7
Artes visuales: pintura, escultura, grabado, fotografía u otras de este tipo	14	8	2	6	17
Actividades musicales: conciertos, festivales, grabación de fonogramas u otras afines	15	14	2	10	13
Conservación, restauración o exhibición de bienes patrimoniales	4	6	1	5	3
Educación artística, cultural o patrimonial	14	11	3	12	14
Actividades culturales, artísticas o patrimoniales de uso múltiple o multipropósito	19	11	4	11	16

Actividades asociadas a Derechos Humanos y Memoria	4	4	1	5	8
--	---	---	---	---	---

Elaboración SECPLA a partir de las respuestas a la pregunta 9 “¿Qué actividades culturales, artísticas o patrimoniales realiza este espacio cultural actualmente?” y la pregunta 25 “¿Cuál es la modalidad de cobro más frecuente para el público?”. Se excluyen respuestas a la opción “Otros” de ambas preguntas.

Para obtener mayor detalle se realizó un cruce entre los tipos de actividades respecto de la modalidad de cobro más frecuente para el público. En general, se mantiene la tendencia de que la actividad multipropósito tiene como principales modalidades de cobro el pago por taller o actividad, seguida por la gratuidad, entrada por función, aporte voluntario y pago mensual.

Entonces, si se consideran las siguientes preferencias en tipos de actividad se observa que:

1. Educación artística cuenta con modalidad de pago en igualdad de condiciones a pago por actividad y gratuidad, seguido de aporte voluntario, entrada por evento y por último, a pago mensual.
2. Artes musicales cuenta con pago por actividad, entrada por evento, gratuidad, aporte voluntario y luego, pago mensual.
3. Artes escénicas cuenta con pago por actividad, entrada por evento y aporte voluntario en igual medida, seguida por gratuidad y pago mensual.
4. Artes de la visualidad cuenta con gratuidad, seguido por pago por actividad, entrada por evento, aporte voluntario y pago mensual.
5. Actividades relacionadas con libros cuentan en igual medida con gratuidad y pago por actividad, seguida por entrada por evento, aporte voluntario y pago mensual.

Esto evidencia un patrón claro de adecuación entre tipo de actividad y modelo de financiamiento, donde la gratuidad y el pago por actividad específica concentran la mayor parte de la oferta, aunque con variaciones relevantes según disciplina.

En concreto:

- Educación artística y actividades vinculadas a libros muestran un equilibrio entre gratuidad y pago por actividad, lo que sugiere una orientación mixta: acceso amplio, pero con mecanismos puntuales de sostenibilidad.
- Artes musicales y artes escénicas se apoyan con mayor fuerza en modalidades transaccionales (pago por actividad y entrada por evento), coherente con lógicas de función, espectáculo y presentación en vivo.
- Las Artes de la Visualidad privilegian la gratuidad, lo que refuerza su carácter expositivo y de circulación abierta, dejando el pago como una opción secundaria.
- El pago mensual aparece como última opción en todos los tipos de actividad, lo que indica una baja consolidación de modelos de membresía o continuidad programática.

En síntesis, el financiamiento de los espacios culturales se caracteriza por la combinación de gratuidad y cobros puntuales, en modelos adaptativos que priorizan el acceso del público, pero que evidencian una baja estabilidad financiera de largo plazo.

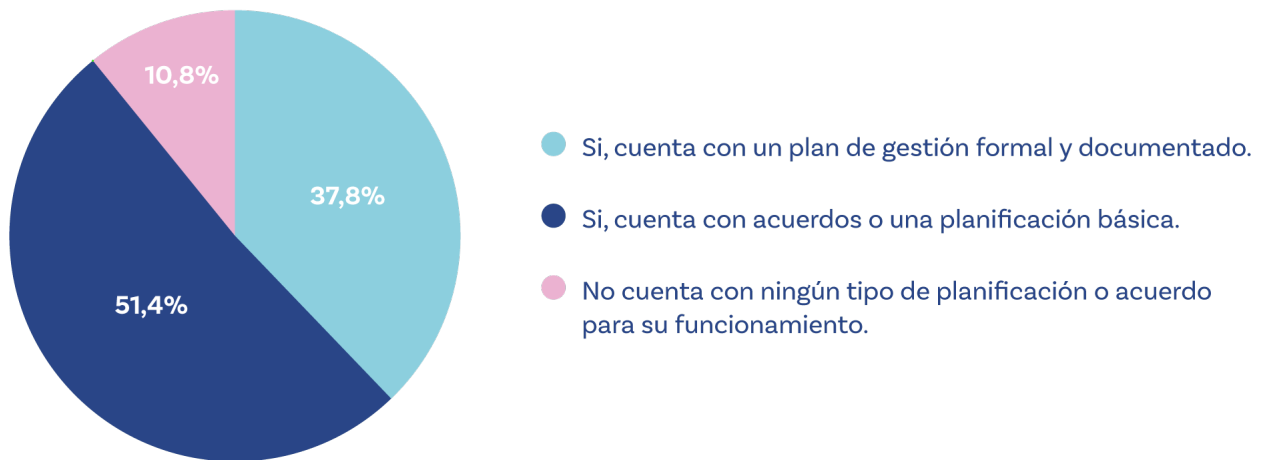
## PRÁCTICAS DE GESTIÓN Y VINCULACIÓN

Los espacios catastrados fueron consultados respecto de la existencia de un plan de gestión o algún acuerdo que orientara su funcionamiento y financiamiento. Al incorporar ambas categorías —plan o acuerdo— se buscó reconocer la diversidad de modelos de gestión presentes en Valparaíso, abarcando desde instituciones públicas y privadas hasta organizaciones autogestionadas que sostienen su quehacer cultural con recursos limitados.

Los resultados muestran que el 51,4% de los espacios (57) declara contar con acuerdos o una planificación básica para orientar su funcionamiento y financiamiento; el 37,8% (42) señala disponer de un plan de gestión formal y documentado; y un 10,8% (12) indica no contar con ningún tipo de planificación.

El hecho de que más de un tercio de los espacios catastrados dispongan de un plan de gestión formal y documentado da cuenta de un nivel relevante de consolidación y de una gestión activa por parte de estos recintos culturales en el territorio. No obstante, que más de la mitad de los espacios funcionen a partir de acuerdos o planificaciones básicas —a lo que se suma el 10,8% que no cuentan con ningún tipo de planificación— evidencia la necesidad de apoyo técnico orientado a fortalecer la gestión y sostenibilidad de los espacios culturales de la comuna.

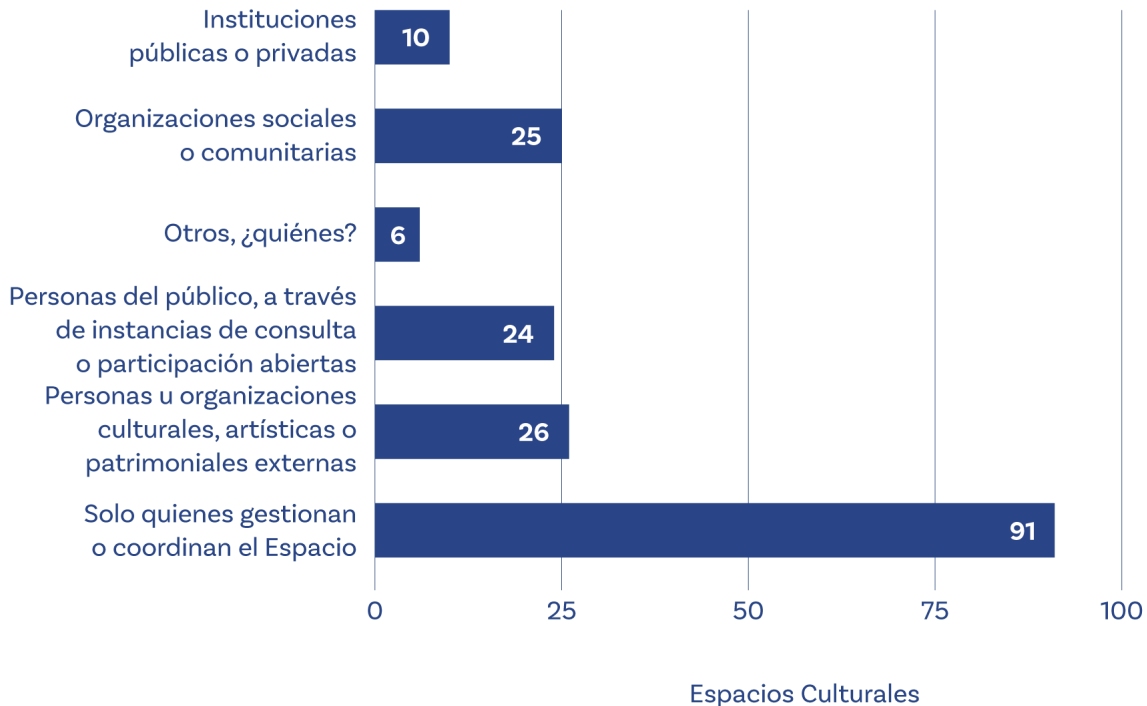
### Disponibilidad de un plan o acuerdo que oriente su funcionamiento y financiamiento



**Figura 10.**

Principales públicos a los que están dirigidas las actividades. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 26 “¿El Espacio cuenta con un plan o acuerdo que oriente su funcionamiento y financiamiento?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

## Participantes en la planificación de la programación



**Figura 11.** Participantes en la planificación de la programación. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 28 “¿Quiénes participan habitualmente en la planificación de la programación del Espacio?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

Al ser consultados respecto de quiénes participan de la planificación de la programación del espacio cultural, el 81,98% señala que su programación es planificada por quienes gestionan o coordinan el espacio, seguido por:

- 23,42% mencionan a personas u organizaciones culturales, artísticas o patrimoniales externas como colectivos, elencos, artistas o gestores culturales independientes.
- 22,52% apuntan a organizaciones sociales o comunitarias tales como juntas de vecinos, agrupaciones barriales, colectivos territoriales, etc.
- 21,62% señalan a personas del público, a través de instancias de consulta o participación abierta.
- 9,01% mencionan a instituciones públicas o privadas (por ejemplo: universidades, municipios, servicios públicos).
- 5,41% apuntan a otros participantes no mencionados que evidencian una participación ampliada y heterogénea en la planificación de la programación, que puede distinguirse en al menos tres tipos de actorías:
  - Participantes directos de las actividades del espacio (asistentes a talleres o residencias).
  - Actorías vinculadas a procesos formativos y académicos (equipos de extensión universitaria y centros de práctica con estudiantes).
  - Actorías sociales u organizacionales externas o internas, como activistas y socios activos de las organizaciones.

En conjunto, estas respuestas dan cuenta de modalidades de planificación más colaborativas y abiertas al entorno, que trascienden a los equipos de gestión formales.

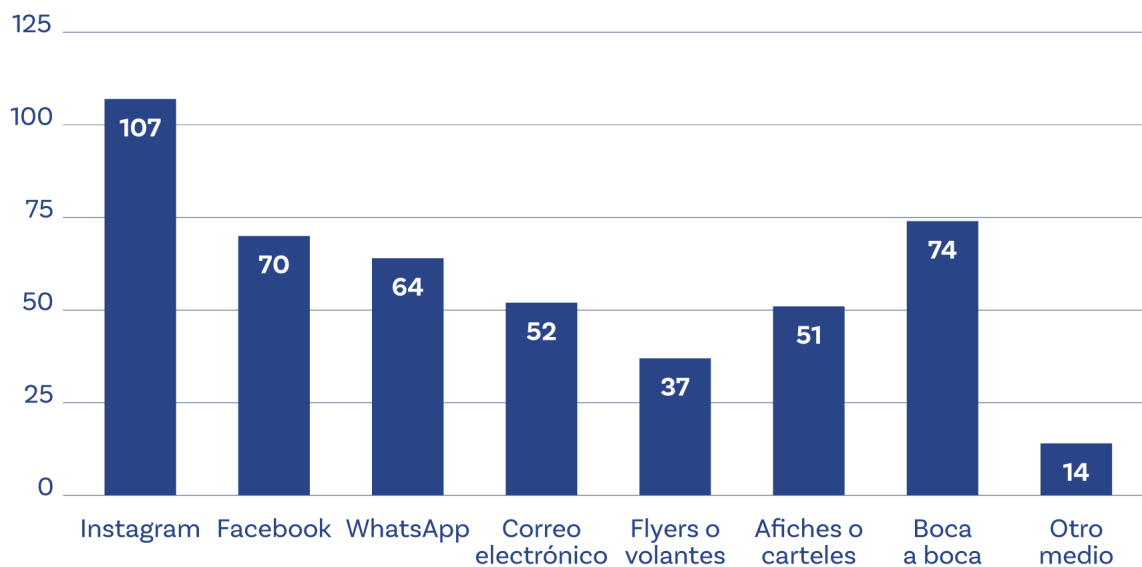
En suma, si bien la gran mayoría de los espacios concentra las decisiones programáticas en un equipo interno, destaca que entre un cuarto y un quinto de los espacios consultados señalan que dichas decisiones incorporan a personas u organizaciones externas, ya sean comunitarias o público general. A ello se suma el detalle aportado por la categoría “otros”, que dan cuenta de modalidades de planificación más colaborativas y abiertas al entorno.

Esta participación complementaria y la diversidad de actorías involucradas evidencian grados variables de apertura en la definición programática, más allá de los equipos de gestión formales.

Los medios de difusión de uso regular más utilizados por los espacios culturales son Instagram, el boca a boca y Facebook, seguidos por WhatsApp y correo electrónico. Si bien predomina el uso de redes sociales, destaca la relevancia del boca a boca como medio comunitario para informar sobre las actividades que realizan los espacios, el cual puede suplir la necesidad de difusión territorial de la programación. Se trata de un medio de bajo costo y de uso habitual dentro del circuito cultural.

Por su parte, los medios digitales tienden a alcanzar principalmente a públicos que ya conocen el espacio, contribuyendo más a la fidelización que a la ampliación de audiencias. En este sentido, llegar a nuevos públicos o contactar a personas fuera de las redes habituales requiere la incorporación de estrategias de difusión externa más activas y planificadas, que permitan salir del circuito conocido e instalar el espacio en nuevos territorios de interés.

### Medios de difusión utilizados para promover sus actividades



**Figura 12.**

Medio de difusión de uso regular. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 29 “¿A través de qué medio suele difundir regularmente el Espacio sus actividades?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

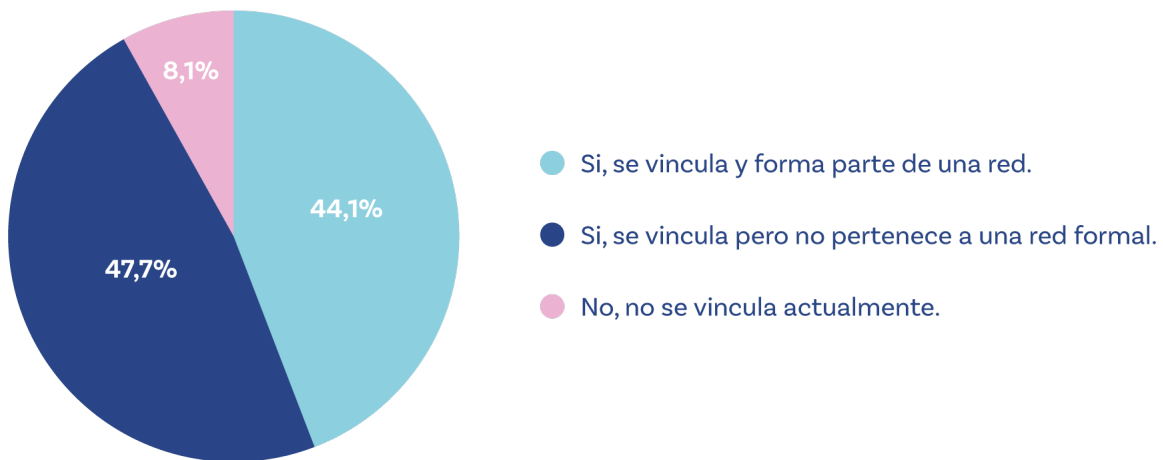
En tanto, la opción “otro” concentra el 12,61% de las respuestas. Estas refieren mayoritariamente a gestión de prensa (6 menciones), radio (5) y TikTok (3) como medios alternativos a los canales digitales más utilizados. La gestión de prensa puede estar asociada a estrategias de difusión de carácter institucional; la radio da cuenta de una búsqueda de alcance territorial local; mientras que TikTok evidencia una apertura incipiente y aún marginal a nuevos formatos de difusión, orientados potencialmente a públicos distintos a los tradicionales.

Ante esta pregunta, el 47,7% de los espacios catastrados señala contar con vínculos activos con otras organizaciones, colectivos o instituciones culturales,

artísticas o patrimoniales, aun cuando dichos vínculos no se estructuren en una red formal. A ello se suma el 44,1% de los espacios que afirma vincularse y formar parte de una red con organizaciones afines. En contraste, sólo un 8,1% declara no mantener vínculos activos con otras organizaciones del ámbito.

En conjunto, estos resultados dan cuenta de un ecosistema cultural altamente activo y asociativo, en el que la gran mayoría de los espacios (91,9%) mantiene algún tipo de articulación con actorías culturales del entorno, independientemente de su pertenencia o no a redes formales, con necesidades de articulación más estructurada y sostenida en el tiempo.

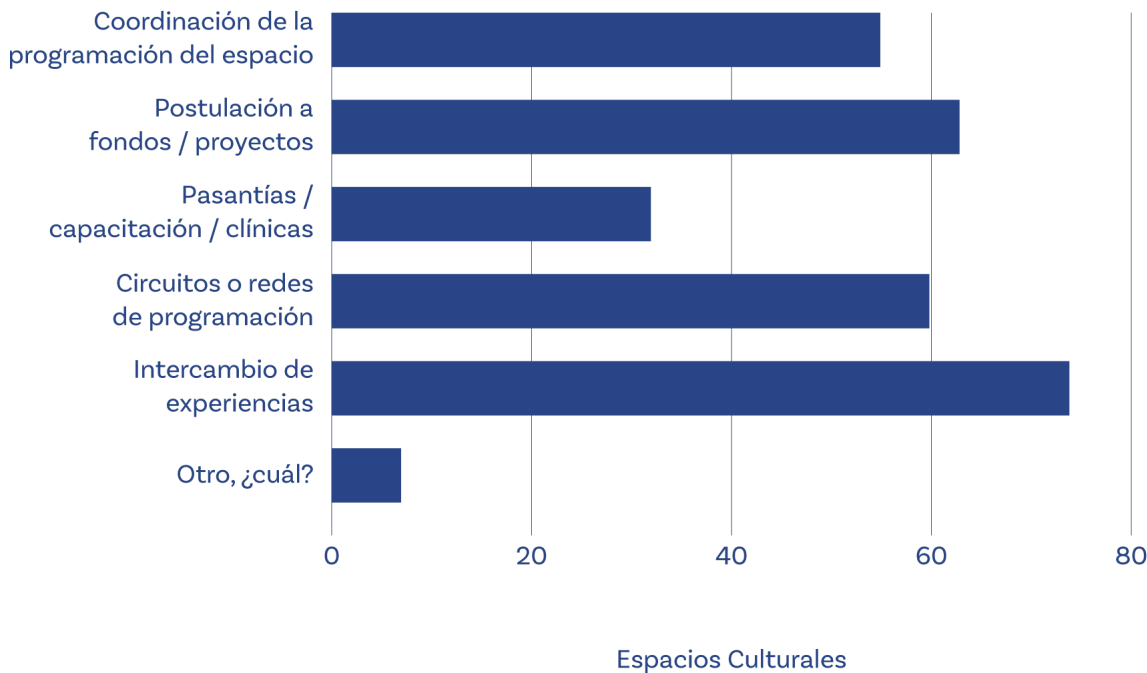
### Vinculación con otras instituciones afines



**Figura 13.**

Vinculación con otras instituciones afines. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 31 “¿El espacio tiene vínculos activos con otras organizaciones, colectivos o instituciones culturales, artísticas o patrimoniales?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

### Motivo de vinculación con otras actorías del mundo cultural, artístico o patrimonial



**Figura 14.** Motivo de vinculación con otros actores del mundo cultural, artístico o patrimonial. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 32 “¿Para qué se vincula el Espacio con otros actores del mundo cultural, artístico o patrimonial?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

De los espacios que declaran vincularse activamente con otros actores del ámbito cultural, artístico o patrimonial (102 casos), el principal motivo de articulación corresponde al intercambio de experiencias, concentrando un 72,55% de las menciones. Le siguen:

- La postulación conjunta a fondos o proyectos (61,7%)
- La participación en circuitos o redes de programación (58,8%)
- La coordinación de la programación (53,9%)
- En menor medida, se mencionan pasantías, instancias de capacitación y clínicas (31,3%).

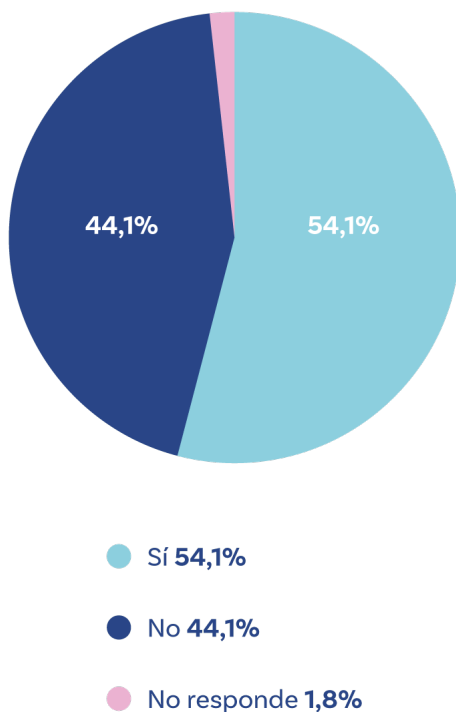
Finalmente, la categoría “otros” (6,8%) reúne motivos diversos, que incluyen razones operativas y programáticas (actividades, coproducciones, apoyo técnico), colaboración institucional y territorial (municipalidades, bibliotecas, museos) y finalidades formativas y comunitarias, orientadas al fortalecimiento del tejido cultural local.

En conjunto, los resultados evidencian un ecosistema cultural activo, con altos niveles de vinculación entre espacios y actorías, aunque con distintos grados de formalización en sus prácticas de gestión.

Al ser consultados sobre la existencia de protocolos de acción o medidas ante amenazas percibidas, el 54,1% de los espacios culturales señala contar con algún tipo de protocolo o medidas, mientras que un 44,1% afirma no disponer de ellos.

Estos resultados evidencian una brecha relevante en la preparación de los espacios, lo que informa la necesidad de apoyo y capacitación para fortalecer la implementación de medidas básicas de prevención y contención frente a posibles situaciones de riesgo en el territorio comunal.

### Espacios que cuentan con un protocolo de acción o medidas ante amenazas



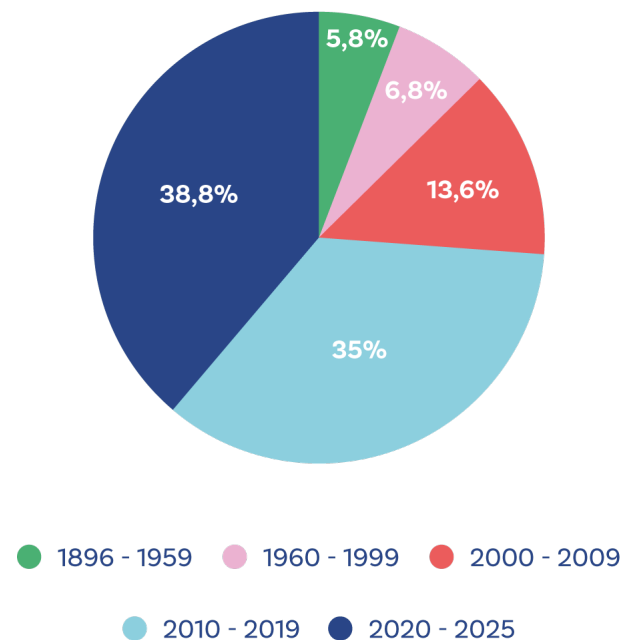
**Figura 15.** Espacios que cuentan con un protocolo de acción o medidas ante amenazas. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 34 "¿Cuenta con un protocolo de acción o medidas ante las amenazas percibidas?". Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

### INFRAESTRUCTURA Y CONDICIONES FÍSICAS DE LOS ESPACIOS

Tres cuartos de los espacios catastrados informa que su función cultural, artístico o patrimonial inició del 2010 en adelante, seguido por el rango entre 2000 y 2009 con un 13,6% de los espacios, mientras que un 12,6% de los espacios declara que el espacio inició su función sociocultural entre 1896 y 1999.

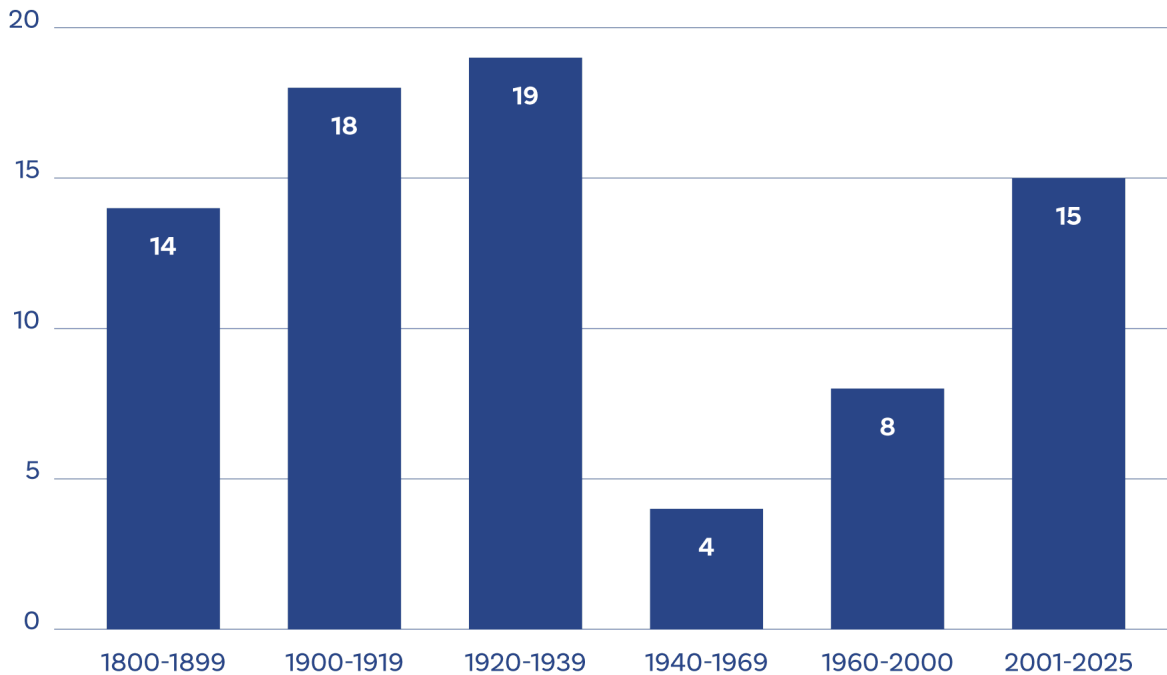
En otras palabras, la mayoría de los espacios culturales existentes hoy son de creación reciente: nacieron a partir de 2010. Los espacios con trayectorias más largas son menos numerosos y constituyen una proporción minoritaria del total, lo que indica que el panorama cultural actual se ha configurado principalmente en los últimos 15 años.

### Año desde que en el inmueble funciona el espacio cultural



**Figura 16.** Año desde que en el inmueble funciona el espacio cultural. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 14 "Ingrese el año aproximado en que el espacio inició su funcionamiento cultural, artístico o patrimonial." Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

## Año Construcción del inmueble donde funciona el Espacio Cultural



**Figura 17.**

Año de construcción del inmueble donde funciona el espacio cultural. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 13 "¿En qué año aproximadamente se construyó el inmueble donde funciona el espacio?" Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

La distribución por año de construcción de los inmuebles donde funcionan los espacios culturales muestran que una parte importante de los recintos operan en edificaciones históricas, mientras que otras se han instalado en construcciones más recientes, reflejando tanto continuidad en el uso de inmuebles antiguos como infraestructura actual.

Casi dos tercios de los espacios (65,4%) funcionan en inmuebles construidos antes del año 1940, lo que evidencia una presencia significativa de edificaciones históricas como soporte para el desarrollo de actividades culturales. Esto puede implicar diferencias en las condiciones físicas y técnicas respecto a los espacios más nuevos.

En contraste, el 19,2% se ubica en construcciones posteriores al año 2000, lo que coincide con la instalación reciente de una parte importante de los proyectos culturales, observada también en los años de funcionamiento de las sedes.

Finalmente, cerca de un 30% de los espacios desconocen el año de construcción del inmueble, lo que dificulta caracterizar con precisión la antigüedad del conjunto.

En síntesis, los datos muestran una convivencia entre edificaciones históricas y recientes, con una tendencia a la instalación de nuevos espacios culturales en períodos actuales, sin que ello haya desplazado completamente el uso de construcciones más antiguas.

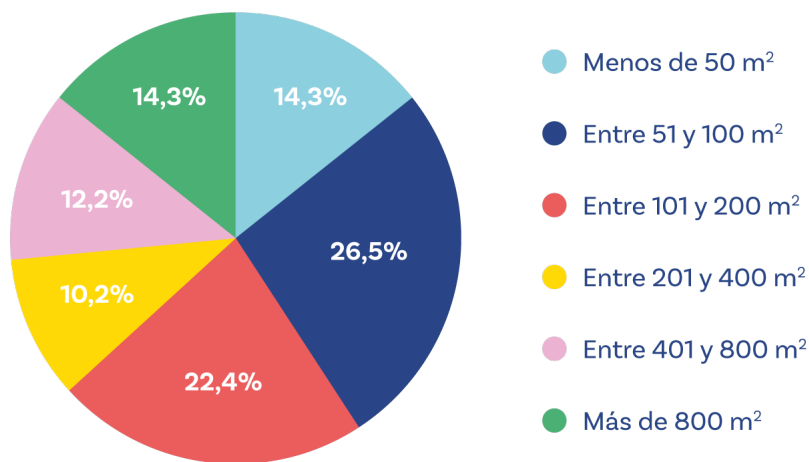
El 63,2% de los espacios culturales catastrados declara contar con menos de 200 metros cuadrados construidos para realizar sus actividades. Esto muestra que la mayoría opera en recintos de superficie reducida, habilitados para fines culturales y sólo en algunos casos, aptos para recibir audiencia.

Un cuarto de los recintos señala disponer de 51 a 100 m<sup>2</sup>, seguido por un 22,4% que cuenta con 101 a 200 m<sup>2</sup> y un 14,3% con menos de 50 m<sup>2</sup>.

En el otro extremo, los espacios de mayor tamaño —entre 401 y 800 m<sup>2</sup> y más de 800 m<sup>2</sup>— representan en conjunto el 22,4% de las respuestas. Esto evidencia una oferta limitada de recintos amplios en la comuna.

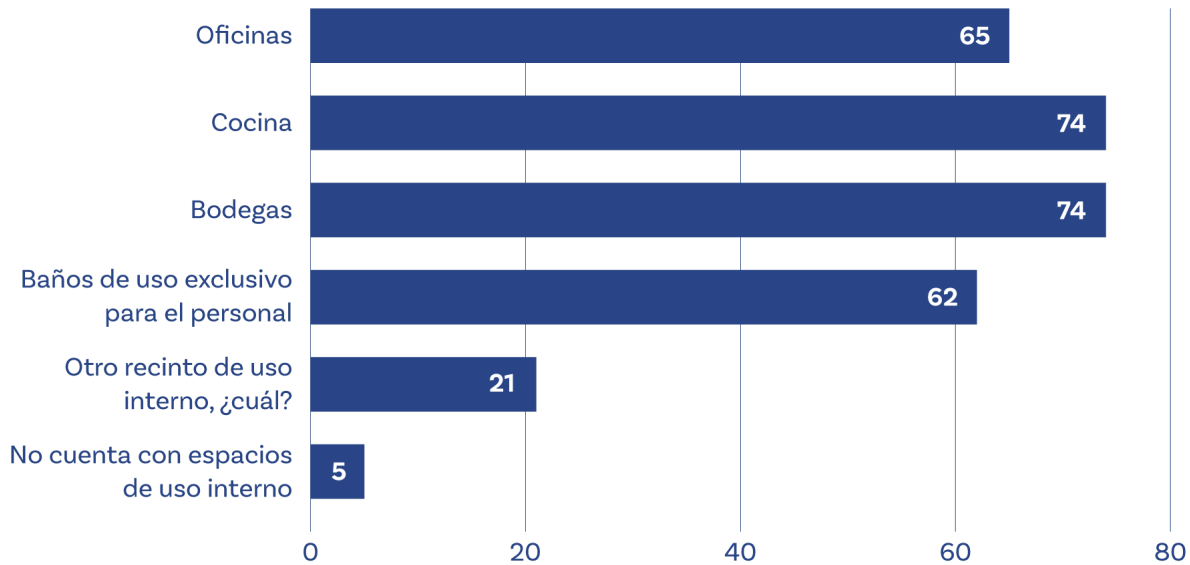
Cabe señalar que, de los 111 recintos catastrados, 13 declararon no conocer la superficie construida con que cuentan. Estos casos no fueron considerados en los porcentajes establecidos.

### Espacio construido para la realización de actividades culturales



**Figura 18.** Espacio construido para la realización de actividades culturales. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 15 “Indique el rango aproximado del Espacio construido (techado) que usan para actividades culturales” Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

## Recintos de uso interno disponibles en los espacios culturales



**Figura 19.**

Espacio construido para la realización de actividades culturales. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 17 “Seleccione el o los recintos de uso interno que tiene el Espacio. Estos recintos son espacios no accesibles al público general, utilizados por el equipo para el funcionamiento interno.” Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

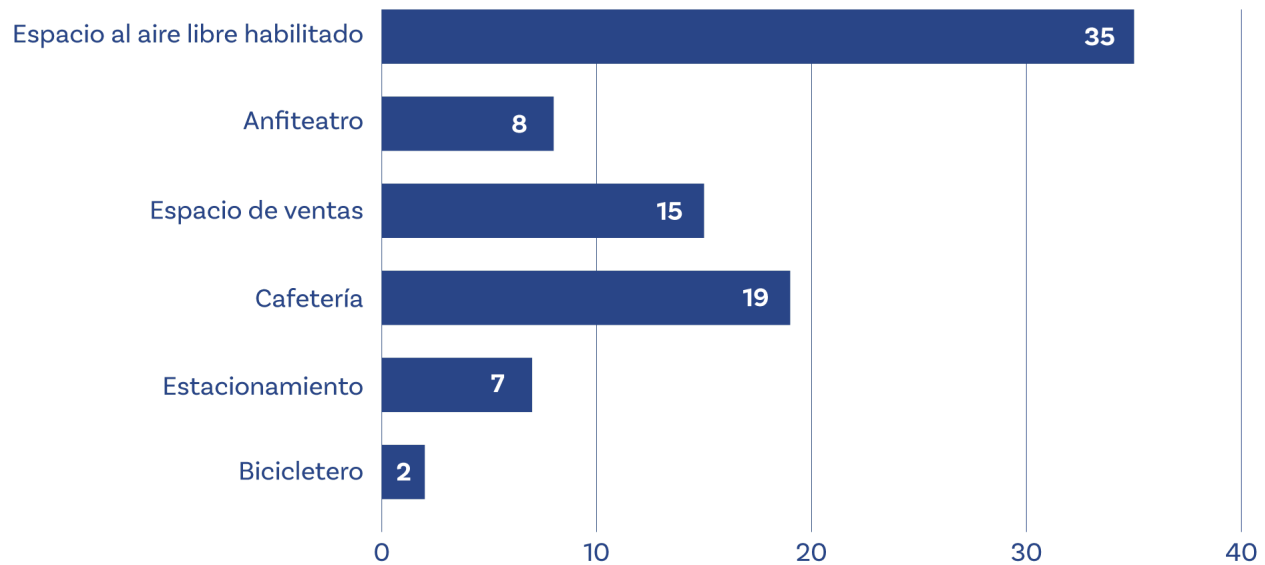
El 66,6% de los espacios encuestados declaró contar con bodegas y cocina de uso exclusivo para el equipo responsable de la gestión o administración del recinto. Asimismo, el 58,5% indicó disponer de oficinas de uso interno y el 55,8% señaló contar con baños de uso exclusivo para el personal. En contraste, un 4,5% manifestó no disponer de ningún espacio de uso interno.

Por otra parte, el 18,9% declaró contar con otro tipo de recinto de uso interno. Esta categoría agrupa principalmente espacios orientados al funcionamiento operativo y de apoyo, más que a la atención directa del público. Incluye, entre otros, camarines, vestuarios, salas de ensayo o práctica, talleres, estudios de grabación, comedores,

dependencias privadas para personal y artistas, así como salas multiuso o formativas de acceso restringido. También considera aquellos casos que no cuentan con infraestructura propia y desarrollan sus actividades en recintos facilitados por terceros, como juntas de vecinos, establecimientos educacionales o espacios públicos.

En términos generales, esta opción da cuenta de una infraestructura diversa y heterogénea, predominantemente orientada al soporte técnico, administrativo y logístico del quehacer cultural. En conjunto, los resultados indican que la mayoría de los espacios catastrados disponen de condiciones básicas para la gestión y operación de espacios culturales.

## Disponibilidad de áreas complementarias, además de salas principales



Cantidad de Espacios Culturales

### Figura 20.

Disponibilidad de áreas complementarias, además de salas principales. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 19 “¿Con qué otros espacios o áreas complementarias cuenta el inmueble además de las salas principales?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

En cuanto a las áreas complementarias, 86 espacios culturales catastrados señalan contar con áreas distintas a sus salas principales, 35 disponen de espacios al aire libre habilitados —terrazas, patios, explanadas o azoteas—, lo que permite ampliar su oferta cultural.

En cuanto a las otras áreas complementarias mencionadas:

- 19 espacios cuentan con cafetería para permanencia de público general.
- 15 de los lugares disponen de un espacio habilitado para ventas.
- 8 de los espacios señalan contar con anfiteatro lo

que informa de un lugar para presentaciones de artes escénicas al aire libre.

- 7 de los recintos tienen estacionamientos.
- 2 de los lugares cuentan con bicicleteros.

Estas dos últimas cifras muestran una baja disponibilidad de facilidades de acceso y movilidad para el público que asiste a los recintos.

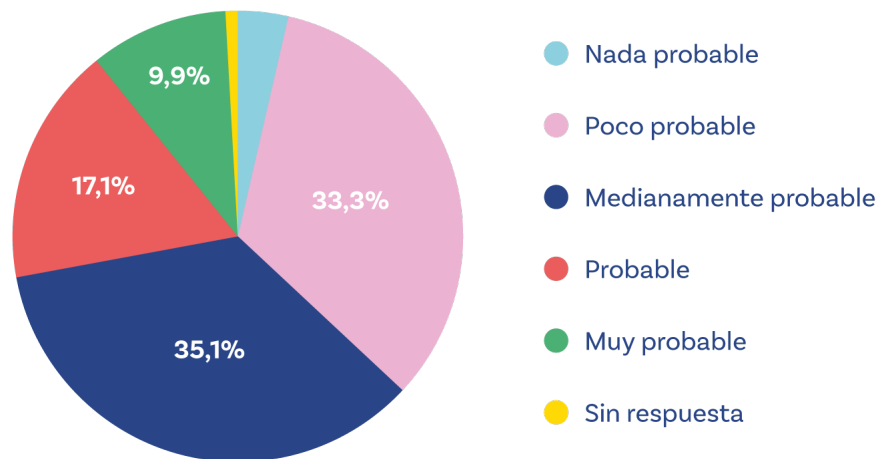
En general, las áreas complementarias no están distribuidas de manera homogénea entre los espacios culturales, aunque en algunos casos representan un potencial para mejorar y diversificar la oferta cultural de la ciudad.

## PROBABILIDAD DE AFECTACIÓN POR DISTINTOS TIPOS DE RIESGO

Respecto del riesgo de incendio estructural, las respuestas se concentran mayoritariamente en niveles intermedios de percepción. El 35,1% de los espacios encuestados considera medianamente probable que el espacio se vea afectado por este tipo de evento, mientras que un 33,3% estima que es poco probable. En contraste, un 17,1% señala que es probable que ocurra y un 9,9% lo evalúa como muy probable.

Esta distribución da cuenta de una percepción extendida de exposición al riesgo, aunque sin un predominio claro de posiciones extremas. Si bien una proporción relevante de espacios no identifica el incendio estructural como una amenaza inmediata, casi un tercio de los encuestados reconoce una probabilidad alta o muy alta de ocurrencia, lo que sugiere la presencia de condiciones de vulnerabilidad percibidas que requieren atención preventiva, especialmente en términos de infraestructura, mantención y medidas de seguridad.

### Riesgo de incendio estructural

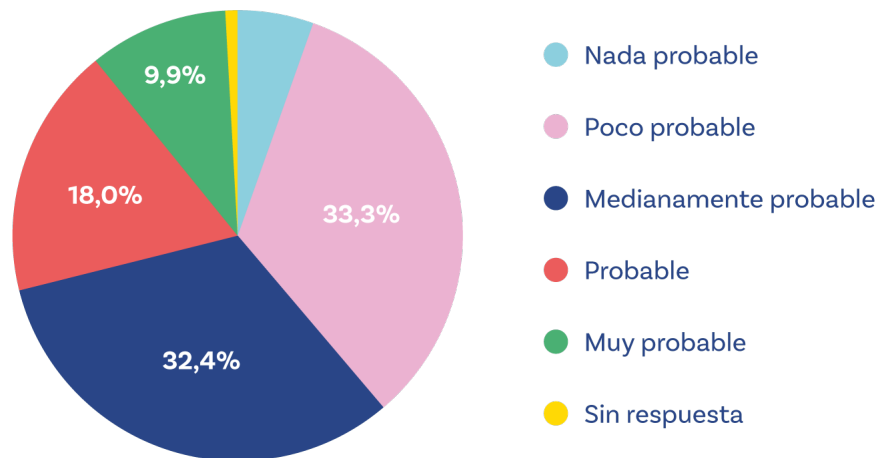


**Figura 21.** Riesgo de incendio estructural. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 33.1 “Indique cuán probable le parece que el Espacio se vea afectado por: Incendios Estructurales.” Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

En relación con el riesgo de vandalismo, las percepciones se distribuyen principalmente entre niveles bajos e intermedios. El 33,3% de los espacios encuestados consideran poco probable que el recinto se enfrente a este riesgo, mientras que un 32,4% estima que es medianamente probable. En tanto, un 18% señala que es probable y un 9,9% lo califica como muy probable.

En suma, los resultados evidencian una percepción de riesgo moderada, sin una concentración predominante en los extremos. No obstante, cerca de un tercio de los espacios reconoce una probabilidad alta o muy alta de verse afectado por vandalismo, lo que sugiere que este riesgo está presente de manera significativa en determinados contextos territoriales y requiere ser considerado dentro de las estrategias de resguardo y gestión de los espacios culturales.

### Riesgo de vandalismo



**Figura 22.** Riesgo de vandalismo. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 33.2 “Indique cuán probable le parece que el Espacio se vea afectado por: Vandalismo” Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

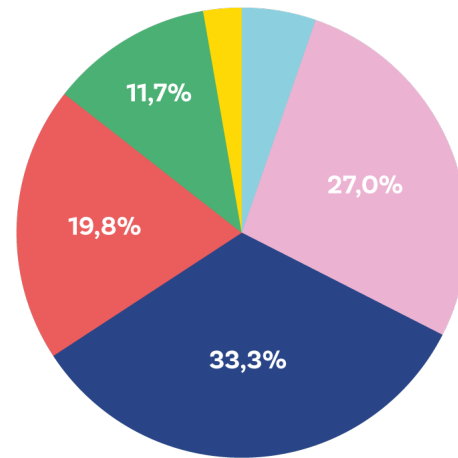
En cuanto al riesgo de robo, la mayor proporción de los espacios encuestados (33,3%) considera medianamente probable verse afectado por este tipo de situación. A continuación, un 27% estima que es poco probable, mientras que un 19,8% señala que es probable y un 11,7% lo evalúa como muy probable.

En conjunto, la distribución de respuestas muestra una percepción de riesgo importante, con una concentración significativa en niveles intermedios y altos. En particular, más de tres de cada diez espacios identifica una probabilidad alta o muy alta de sufrir robos, lo que posiciona este riesgo como una preocupación concreta para una parte de los recintos y refuerza la necesidad de medidas preventivas asociadas al resguardo de infraestructura, equipamiento y bienes culturales.

Los resultados evidencian que los riesgos de incendio estructural, vandalismo y robo son percibidos de manera transversal por los espacios culturales, con una concentración mayoritaria de respuestas en niveles intermedios de probabilidad. Si bien una parte relevante de los recintos evalúan estos riesgos como poco probables, en los tres casos se observa que entre un cuarto y un tercio de los espacios reconocen una probabilidad alta o muy alta de verse afectados.

Esta percepción sugiere la existencia de condiciones de vulnerabilidad diferenciadas según contexto e infraestructura, y refuerza la importancia de incorporar la gestión del riesgo como un componente estructural en la planificación, operación y sostenibilidad de los espacios culturales.

### Riesgo de robo



- Nada probable
- Poco probable
- Medianamente probable
- Probable
- Muy probable
- Sin respuesta

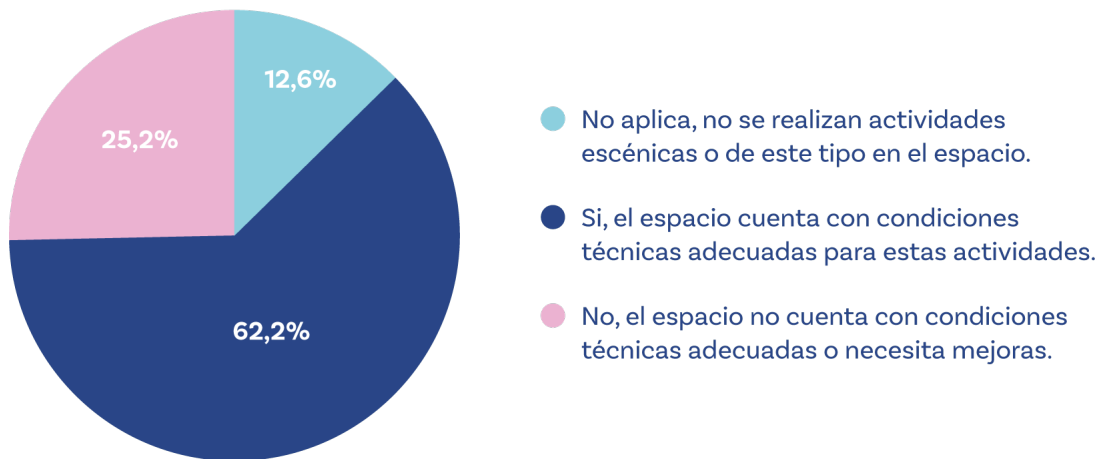
**Figura 23.** Riesgo de robo. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 33.3 “Indique cuán probable le parece que el Espacio se vea afectado por: Robo” Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

## HABILITACIÓN, ACCESIBILIDAD Y CONDICIONES OPERATIVAS

El 62,2% de los espacios culturales declaran contar con condiciones técnicas adecuadas para la realización de actividades culturales presenciales. En contraste, el 25,2% señala requerir mejoras o no disponer de las condiciones técnicas necesarias para desarrollar este tipo de actividades, lo que evidencia una necesidad de apoyo en procesos de habilitación. Por su parte, el 12,6% indica no realizar actividades presenciales en el recinto.

En síntesis, si bien la mayoría de los espacios disponen de implementación técnica suficiente para sostener su programación, persiste una brecha que afecta a cerca de un cuarto del circuito cultural local catastrado, limitando el desarrollo adecuado y sostenido de actividades culturales presenciales.

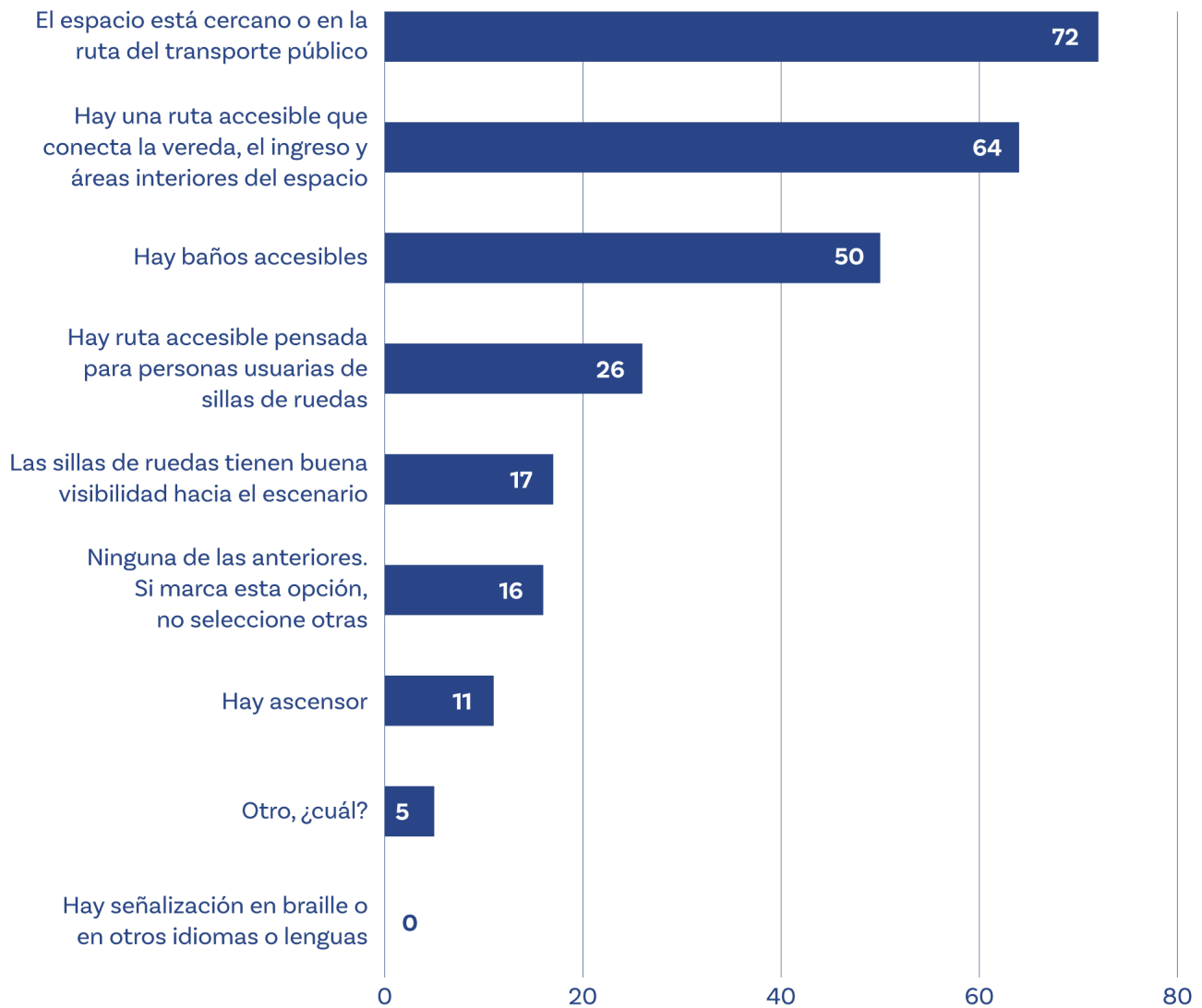
### Condiciones técnicas adecuadas disponibles para la realización de actividades culturales presenciales



**Figura 24.**

Condiciones técnicas adecuadas para actividades culturales presenciales. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 23 “¿El espacio cuenta con condiciones técnicas adecuadas para la realización de actividades culturales presenciales?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

## Condiciones de Accesibilidad de los Espacios Culturales



**Figura 25.** Condiciones de Accesibilidad de los Espacios Culturales. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 20 “¿Qué condiciones de accesibilidad existen actualmente en el Espacio?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

Las condiciones de accesibilidad en el contexto geográfico y territorial de Valparaíso requieren un enfoque situado y pertinente. La comuna presenta limitaciones estructurales que exceden la voluntad de los espacios culturales para implementar mejoras en esta materia. Factores como el tipo de propiedad, el año de construcción de los inmuebles y la compleja geografía del territorio condicionan de manera significativa las posibilidades de intervención.

Pese a estas restricciones, el 64,0% de los espacios culturales señalan encontrarse cercanos o en la ruta del transporte público, lo que facilita el acceso general. Asimismo, el 57,7% indica contar con una ruta accesible básica que conecta la vereda con el ingreso y las áreas interiores del recinto.

Por otra parte, el 45,0% declara disponer de baños accesibles para personas con movilidad reducida. Sin embargo, la accesibilidad universal sigue siendo limitada en la comuna. Sólo el 23,4% de los recintos cuentan con rutas accesibles diseñadas específicamente para personas usuarias de sillas de ruedas; el 15,4% afirma que las zonas destinadas a sillas de ruedas ofrecen una visibilidad equivalente al resto de las butacas; el 9,9% dispone de ascensor; y ningún espacio declara contar con señalización en braille, en otros idiomas o en otras lenguas.

Adicionalmente, el 14,4% de los espacios culturales indica no contar con ninguna de las condiciones de accesibilidad consultadas. Esta situación se explica, principalmente, porque la geografía de Valparaíso no siempre permite una conexión directa entre la entrada del recinto, la vereda y una vía con acceso a transporte público, o bien porque los inmuebles presentan escaleras extensas o de ancho reducido en sus accesos.

En síntesis, si bien se observan avances en accesos básicos y en la disponibilidad de baños accesibles, persisten brechas relevantes en términos de inclusión plena. Estas limitaciones no responden únicamente a déficits de gestión de los espacios culturales, sino que están fuertemente condicionadas por factores estructurales y territoriales propios de Valparaíso, ya mencionados, lo que dificulta la implementación de criterios de accesibilidad universal, señalética inclusiva y condiciones equivalentes para personas con movilidad reducida.

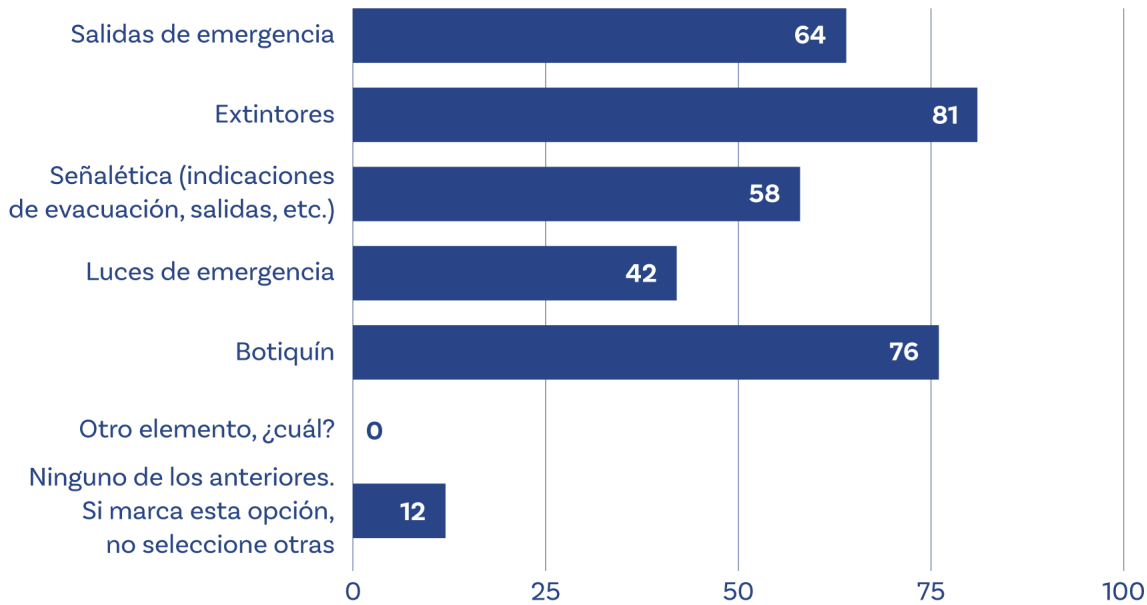
Respecto de los elementos de seguridad disponibles, los espacios catastrados presentan niveles desiguales de implementación. El 72,9% declara contar con extintores, constituyéndose como el elemento más frecuente, seguido por el 68,4% que dispone de botiquín de primeros auxilios. En un nivel intermedio se ubican las condiciones asociadas a la evacuación y respuesta ante emergencias: el 57,6% de los espacios cuentan con salidas de emergencia y el 52,2% dispone de señalética o indicaciones de evacuación y salidas. En menor proporción, un 37,8% declara contar con luces de emergencia. Finalmente, un 10,8% de los espacios afirma no contar con ninguno de los elementos de seguridad consultados.

En suma, los resultados indican que más de la mitad de los espacios disponen de elementos básicos de seguridad, aunque con una implementación parcial y heterogénea. Al mismo tiempo, la existencia de una décima parte de espacios sin ningún elemento de seguridad da cuenta de brechas relevantes en condiciones mínimas para el resguardo de públicos, equipos de trabajo y actividades culturales, lo que constituye un ámbito crítico a considerar en términos de fortalecimiento y acompañamiento.

En relación con la disponibilidad de conectividad, el 69,3% de los espacios encuestados señalan contar con conexión a internet para uso interno. En menor proporción, un 34,2% declara disponer de WiFi gratuito para el público. Respecto de otros medios, el 19,8% indica contar con teléfono fijo y un 18,9% dispone de conexión a fibra óptica. Por su parte, un 23,4% de los recintos afirma no contar con ninguna de las opciones consideradas.

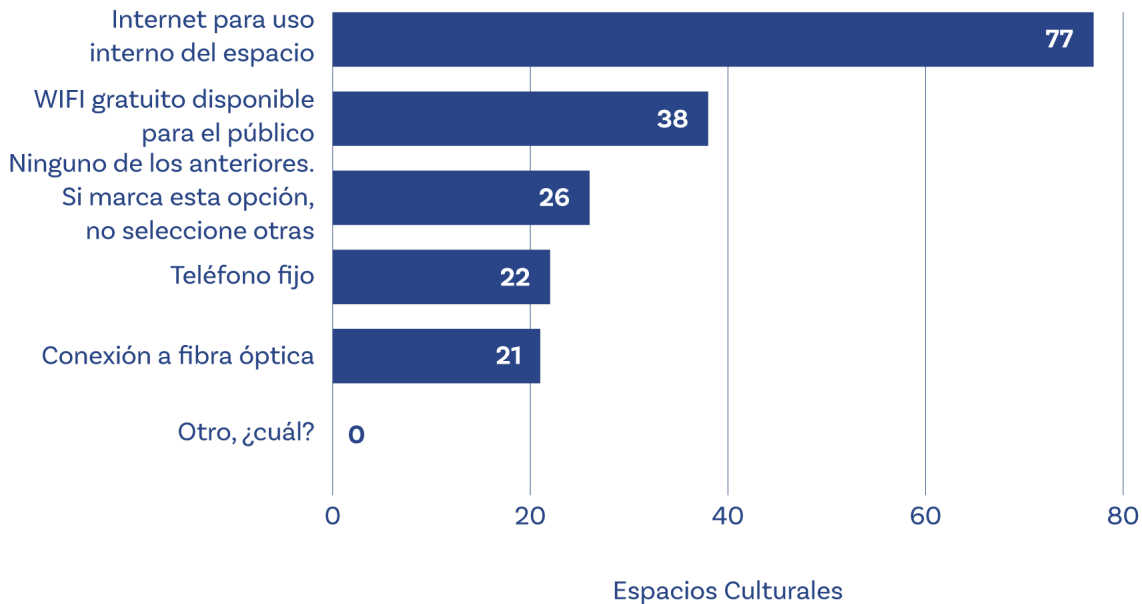
En conjunto, los resultados muestran que, si bien la mayoría de los espacios cuentan con algún nivel de conectividad para su funcionamiento interno, el acceso a servicios de conectividad de mayor calidad o destinados al público es considerablemente más limitado. Asimismo, la existencia de casi una cuarta parte de espacios sin ningún tipo de conectividad evidencia una brecha relevante en infraestructura básica, con posibles efectos en la gestión, difusión y accesibilidad de la oferta cultural.

## Elementos de Seguridad en los Espacios Culturales



**Figura 26.**  
Elementos de Seguridad en los Espacios Culturales. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 21 “¿Qué elementos de seguridad tiene el Espacio?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.

## Elementos de conectividad o telecomunicaciones disponibles en los espacios culturales



**Figura 27.**  
Elementos de conectividad o telecomunicaciones disponibles en los Espacios Culturales. Elaboración propia a partir de respuestas a la pregunta 22 “¿Qué elementos de conectividad o telecomunicaciones tiene el Espacio?”. Encuesta Espacios Culturales, PMC 2025.



# 4.

## CONCLUSIONES



La información recabada sobre los espacios culturales de Valparaíso permite caracterizar un ecosistema diverso y multifuncional, con fortalezas en gestión, creatividad y adaptación, pero también con brechas que limitan la sostenibilidad, la inclusión y el desarrollo pleno de la actividad cultural. El análisis incluye programación, financiamiento, prácticas de gestión, infraestructura, habilitación y condiciones operativas.

## CONDICIONES GENERALES

La mayoría de los espacios culturales que respondieron la encuesta funcionan en propiedades de carácter privado, mientras que una proporción menor lo hace en inmuebles de propiedad pública. Esta distribución da cuenta de una presencia predominante de espacios culturales que operan en infraestructuras no estatales, con una localización extendida en distintos sectores de la comuna de Valparaíso, incluyendo el plan, cerros y zonas periféricas.

En relación con su uso en contextos de catástrofe local, los datos indican que aproximadamente un tercio de los espacios catastrados han sido utilizado para funciones comunitarias específicas, tales como zonas de acopio, puntos de encuentro o coordinación, espacios de contención emocional y centros de distribución de información. Asimismo, cerca de la mitad de los espacios declara no haber cumplido este tipo de funciones en dichas situaciones.

## PROGRAMACIÓN, TIPO DE INFRAESTRUCTURA Y PÚBLICOS

Los espacios culturales de la comuna de Valparaíso presentan una alta diversidad tipológica y un carácter multifuncional, dado que una parte importante de los recintos se clasifica en más de una categoría. Predominan los centros culturales con programación y los talleres de creación, seguidos por espacios escénicos y galerías o salas de exposición. Asimismo, se observa presencia de espacios de formación artística, residencias, salas de ensayo y espacios comunitarios, mientras que los equipamientos culturales especializados se presentan en menor proporción, configurando una infraestructura orientada principalmente a la programación, creación y

exhibición artística.

En relación con las actividades, los espacios culturales declaran realizar, en promedio, cuatro tipos distintos, destacando las artes escénicas, las artes de la visualidad, las actividades vinculadas al libro y la lectura, la producción y exhibición audiovisual, las actividades musicales y la educación artística, cultural o patrimonial. La priorización de actividades confirma que la creación, producción y exhibición artística constituyen el núcleo del quehacer cultural, en coherencia con los tipos de infraestructura predominantes.

Respecto de los públicos, la programación se orienta principalmente al público general, seguido por personas adultas y jóvenes, y en menor medida por familias, personas mayores y niñas. El cruce entre actividades y públicos etarios muestra énfasis diferenciados según tramo, sin que ello permita inferir niveles de participación efectiva.

En conjunto, la programación cultural en Valparaíso se sostiene en una lógica de uso versátil de los espacios, que favorece la continuidad de la actividad cultural en contextos de recursos limitados y, al mismo tiempo, establece límites para el desarrollo de funciones que requieren infraestructura, equipamiento o condiciones técnicas específicas, aportando antecedentes para la planificación y gestión cultural a nivel comunal.

## FINANCIAMIENTO Y MODALIDADES DE SOSTENIBILIDAD

El análisis del financiamiento y las modalidades de cobro de los espacios culturales muestra un ecosistema altamente adaptativo, sostenido principalmente por la autogestión, los ingresos propios y esquemas mixtos, con una baja dependencia de financiamiento exclusivamente público o privado. Esta realidad da cuenta de una capacidad de gestión significativa por parte de quienes administran estos espacios, pero también de una fragilidad estructural en términos de sostenibilidad de largo plazo.

Las modalidades de cobro confirman esta tensión: la gratuidad y el pago por actividad específica concentran la mayor parte de la oferta, ajustándose a las particularidades de cada disciplina y priorizando el acceso del público.

Educación artística, artes de la visualidad y actividades vinculadas a libros muestran una clara vocación de acceso abierto, mientras que artes musicales y escénicas recurren con mayor fuerza a modelos transaccionales coherentes con su lógica de funcionamiento. En contraste, los modelos de pago mensual o membresía aparecen marginales, lo que evidencia una baja consolidación de esquemas de continuidad financiera.

Finalmente, los datos reflejan un campo cultural que privilegia el acceso y la participación por sobre la estabilidad económica permanente, sosteniéndose mediante combinaciones flexibles de gratuidad, cobros puntuales y estrategias complementarias. Este escenario plantea un desafío claro para la política cultural local: fortalecer condiciones de sostenibilidad sin debilitar el rol social y territorial que cumplen estos espacios en la ciudad.

## PRÁCTICAS DE GESTIÓN Y VINCULACIÓN

Los espacios culturales de la comuna muestran un escenario heterogéneo, con distintos niveles de formalización y una alta disposición a la colaboración y al trabajo en red. Si bien una parte relevante de los espacios cuenta con planes de gestión formales, la mayoría opera a partir de acuerdos o planificaciones básicas, lo que da cuenta de una gestión activa, con distintos niveles de formalización, pero con limitaciones para la planificación estratégica y la proyección de mediano plazo.

En la definición de la programación, predomina la toma de decisiones desde los equipos gestores, pero se observa una apertura significativa a la participación de actores externos —organizaciones culturales, comunitarias y público— lo que refleja prácticas de gestión permeables al entorno y con distintos grados de vinculación territorial.

En materia de difusión, los espacios privilegian canales de bajo costo y alto arraigo comunitario, combinando redes sociales con el boca a boca como estrategia central. No obstante, estas prácticas tienden a reforzar audiencias ya existentes más que a expandir públicos, lo que plantea el desafío de desarrollar estrategias de comunicación más planificadas y diversificadas.

Por último, la existencia de protocolos de acción frente a

amenazas revela una brecha relevante: casi la mitad de los espacios carece de medidas formales de prevención o respuesta, lo que refuerza la necesidad de apoyo técnico orientado a fortalecer capacidades de gestión, planificación y resguardo operativo de los espacios culturales de la comuna.

## INFRAESTRUCTURA Y CONDICIONES FÍSICAS DE LOS ESPACIOS

Su caracterización muestra un escenario marcado por la reciente creación de la mayoría de los proyectos culturales y, al mismo tiempo, por el uso intensivo de edificaciones antiguas como soporte físico de su funcionamiento. Tres cuartos de los espacios iniciaron su actividad cultural a partir de 2010, pero cerca de dos tercios operan en inmuebles construidos antes de 1940, lo que configura una tensión relevante entre proyectos culturales contemporáneos y una infraestructura histórica que, en la mayoría de los casos, no fue diseñada para usos culturales actuales.

La predominancia de recintos de pequeña escala —con menos de 200 m<sup>2</sup> construidos— refuerza esta lectura. La mayoría de los espacios opera en superficies reducidas, suficientes para el desarrollo de actividades socioculturales, pero con limitaciones para diversificar programación o mejorar condiciones técnicas. Mientras que los recintos de gran tamaño son minoritarios en la comuna.

En términos de espacios internos y áreas complementarias, los resultados muestran que la mayoría de los espacios cuentan con condiciones mínimas para su funcionamiento operativo, como bodegas, oficinas y baños de uso interno. Sin embargo, la disponibilidad de áreas complementarias orientadas al público —cafeterías, espacios de permanencia, estacionamientos o facilidades de acceso— es limitada y, puede reducir el potencial de los espacios para fortalecer la experiencia de uso y ampliar su rol como lugares de encuentro cultural.

La percepción de riesgos asociados a incendios estructurales, vandalismo y robos aparece de manera transversal, con una predominancia de respuestas en niveles intermedios de probabilidad. Este dato, sumado a la alta presencia de edificaciones antiguas y a las

limitaciones de escala e infraestructura, subraya la necesidad de incorporar la gestión del riesgo como un componente estructural del desarrollo cultural local. Fortalecer la infraestructura, la mantención y las medidas de seguridad emerge como un desafío clave para asegurar la continuidad, el resguardo patrimonial y la sostenibilidad de los espacios culturales de la comuna.

## HABILITACIÓN, ACCESIBILIDAD Y CONDICIONES OPERATIVAS

El análisis de las condiciones de habilitación de los espacios culturales de Valparaíso muestra un escenario mixto. Si bien la mayoría de los recintos cuentan con condiciones técnicas básicas, así como elementos de seguridad y conectividad, persisten brechas estructurales que afectan la sostenibilidad, la seguridad y la inclusión del circuito cultural local.

Las principales dificultades se concentran en cuatro ámbitos: la habilitación técnica insuficiente en cerca de un cuarto de los espacios; las limitaciones en accesibilidad universal, particularmente para personas con movilidad reducida y en señalética inclusiva; la implementación parcial y desigual de medidas de seguridad; y la falta de conectividad en una proporción significativa de recintos. Estas brechas no sólo inciden en la calidad de la experiencia cultural, sino que también limitan la proyección y la diversificación de públicos.

Cabe subrayar que estas limitaciones no responden únicamente a déficits de gestión, sino a condicionantes estructurales propias del territorio de Valparaíso —su geografía, el carácter patrimonial de algunos inmuebles y los tipos de propiedad— que restringen las posibilidades de intervención directa por parte de los espacios.

En este contexto, la habilitación de los espacios culturales se configura como un eje estratégico para fortalecer el ecosistema cultural comunal, requiriendo apoyos diferenciados, acompañamiento técnico y soluciones situadas, orientadas a reducir brechas en infraestructura, accesibilidad, seguridad y conectividad, para garantizar condiciones mínimas y equitativas para un desarrollo cultural presencial inclusivo y sostenible.

## SÍNTESIS

Los espacios culturales de Valparaíso muestran un equilibrio entre innovación y limitaciones estructurales: predominan recintos pequeños, de infraestructura histórica y multifuncional, con alta disposición a la colaboración y a la participación comunitaria, pero con restricciones en accesibilidad, seguridad, conectividad y sostenibilidad financiera.

Este escenario pone de relieve la necesidad de políticas y apoyos diferenciados que fortalezcan la infraestructura, la gestión y la inclusión, asegurando que los espacios culturales puedan cumplir de manera sostenible su rol social, creativo y territorial, consolidándose como pilares del ecosistema cultural comunal.

## HALLAZGOS PRINCIPALES

A partir del análisis realizado, se identifican los siguientes hallazgos principales:

1. Se configura un ecosistema cultural de carácter multifuncional, en el que los espacios concentran actividades de creación, formación, exhibición y circulación en un mismo recinto.
2. La mayoría de los espacios opera en infraestructuras de pequeña escala y, en muchos casos, en inmuebles antiguos no diseñados originalmente para usos culturales.
3. Predominan modelos de financiamiento autogestionados o mixtos, con limitaciones para asegurar sostenibilidad económica en el mediano y largo plazo.
4. Existe una alta disposición a la colaboración y al trabajo en red entre espacios y actores culturales del territorio.
5. Persisten brechas relevantes en condiciones de habilitación, particularmente en accesibilidad, seguridad y conectividad.

## DESAFÍOS ESTRATÉGICOS

En función de los resultados obtenidos, se identifican los siguientes desafíos prioritarios:

1. Fortalecer las condiciones de infraestructura y habilitación de los espacios culturales, considerando las limitaciones estructurales del territorio.
2. Mejorar la sostenibilidad económica de los espacios, promoviendo modelos de financiamiento más estables y diversificados.
3. Desarrollar capacidades de gestión y planificación, especialmente en espacios con menor nivel de formalización.
4. Avanzar en estrategias de accesibilidad universal e inclusión, reduciendo barreras de acceso a la participación cultural.
5. Potenciar la articulación y coordinación entre espacios culturales y el municipio, fortaleciendo el trabajo en red y la gestión territorial.



INFORME DE RESULTADOS ENCUESTA DE ESPACIOS CULTURALES 2025 PMC 2025-2030

# REFERENCIAS



Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio. (2021a).

III Catastro Nacional de Espacios Públicos y Privados de Uso Cultural. Santiago de Chile.

Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio. (2021b).

III Catastro Nacional de Espacios Públicos y Privados de Uso Cultural. Informe Final - Metodología. Santiago de Chile.

Observatorio de Políticas Culturales. (2022).

Cuestionario para el Catastro de Espacios Culturales. Ministerio de las Culturas, las Artes y el Patrimonio.

<https://observatorio.cultura.gob.cl/wp-content/uploads/2022/04/Cuestionario-Espacios-Culturales.pdf>

Catastro de organizaciones, instituciones, entidades y colectividades de Valparaíso. (2021, mayo 16).

[Base de datos no pública]. Documento interno.



PROGRAMA  
**Red Cultura**



# EN VALPO **LA CULTURA** NOS *INSPIRA*

